КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1885 г. № 12 15 іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 20-й день апрѣля 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Кишиневской духовной семинаріи Аѳанасію епископомъ Новгородсѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, въ 4-й день мая 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи преосвященному Тамбовскому Палладію архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, Почаевскія Успенскія лавры священно-архимандритомъ.

Государь Императоръ, въ 4-й день мая 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о бытіи второму викарію Московской епархіи, преосвященному Можайскому Мисаилу епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ той же епархіи, а ректору Виѳанской дух. семинаріи архимандриту Александру—епископомъ Можайскимъ, вторымъ викаріемъ Московской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Москвѣ.

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА И АДМИНИСТРАТИВНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отъ 14 февраля—4 марта 1885 года за № 280, о выпискѣ журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», съ журналомъ учебнаго при Св. Синодѣ Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 ноября 1884 года за № 913, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 433, съ заключеніемъ Комитета по прошенію редактора издаваемаго при кіевской духовной семинаріи журнала подъ названіемъ: «Руководство для сельскихъ пастырей» —архимандрита Иринея, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя библіотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ библіотекъ. Учебный Комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія библіотеки. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 433.

Редакторъ издаваемаго при кіевской духовной семинаріи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», ректоръ кіевской семинаріи, архимандритъ Ириней, препровождая въ Учебный Комитетъ (при отношеніи отъ 18 мая 1884 года за № 533) экземпляръ упомянутаго журнала (т. I. 1884 г.) проситъ рекомендовать этотъ пастырскій журналъ для выписки въ церковныя библіотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ библіотекъ, оставаясь, въ теченіе двадцатипятилѣтняго своего существованія, вѣрнымъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Вышеозначенное мнѣніе редакціи объ издаваемомъ ею журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей» нельзя не признать совершенно справедливымъ. Во всѣ 25 лѣтъ своего существованія (съ 1860 г.) журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» былъ вѣренъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и веденъ былъ тщательно и вполнѣ соотвѣтственно поставленной имъ задачѣ—быть пособіемъ для сельскихъ пастырей въ ихъ высокомъ священномъ служеніи. Длинныхъ ученыхъ трактатовъ въ этомъ журналѣ почти не помѣщалось; всѣ статьи были по большей части мелкія, но всегда съ задачею журнала строго и вѣрно соображенныя, цѣли изданія вполнѣ соотвѣтствующія. Въ немъ давались и даются наставленія и совѣты священникамъ, рѣшались и рѣшаются недоумѣнные случаи, очень нерѣдко въ пастырской дѣятельности встрѣчающіеся, и все это дѣлается весьма основательно, всегда

согласно съ духомъ и ученіемъ православной церкви. Богатый матеріаломъ, для пастырей церкви весьма полезнымъ и цѣннымъ во всѣ годы изданія, журналъ этотъ въ послѣднее время сталъ еще содержательнѣе отъ двухъ приложеній къ нему, каковы: а) «проповѣди» и б) «богословскій и библіографическій листокъ». Первыя, т. е. проповѣди, къ пониманію простаго народа хорошо принаровленныя, могутъ быть произносимы священниками съ церковныхъ каѳедръ съ пользою для ихъ простыхъ слушателей; а «листокъ» даетъ возможность самимъ священникамъ своевременно знакомиться со всѣмъ, что печатается въ нашихъ духовныхъ журналахъ, равно какъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Обзоръ духовныхъ журналовъ и болѣе замѣчательныхъ книгъ религіознаго содержанія ведется еще въ московскомъ журналѣ: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», но въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» дѣло это ведется лучше, обстоятельнѣе, а главное гораздо болѣе своевременно, чѣмъ въ «Чтеніяхъ». Это послѣднее приложеніе къ «Руководству для сельскихъ пастырей» — «богословскій библіографическій листокъ» придалъ журналу особую цѣнность и сдѣлалъ его полезнымъ не для одного только духовенства сельскаго, а даже для духовныхъ семинарій.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 2-го февраля 1885 года, журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 452, о книгѣ г. С. Голубева подъ названіемъ: «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники» (опытъ историческаго изслѣдованія). Томъ первый. Кіевъ. 1883.

«Кіевскій митрополитъ Петръ Могила занимаетъ весьма видное мѣсто въ исторіи западно-русской церкви. Его дѣятельность, всецѣло посвященная на служеніе православію, увѣнчалась послѣдствіями гораздо болѣе плодотворными, чѣмъ какихъ достигали предшествовавшіе ему ратоборцы. Возвращеніе и укрѣпленіе многихъ, нарушенныхъ чрезъ введеніе уніи, правъ западно-русской церкви, основаніе въ Кіевѣ высшаго учебнаго заведенія, имѣвшаго рѣшительное вліяніе на ходъ образованія не только въ южной, но и въ сѣверной Руси, возстановленіе изъ развалинъ древнѣйшихъ кіевскихъ храмовъ, исправленіе богослужебныхъ книгъ, очищеніе и приведеніе въ порядокъ церковной обрядности, изданіе знаменитаго требника, составленіе не менѣе знаменитаго катехизиса, всѣ эти и многія выдающіяся явленія въ исторіи западно-русской церкви принадлежатъ времени Петра Могилы, дѣлая имя его знаменитымъ и приснопамятнымъ всякому, кому понятны важность и значеніе вѣры и просвѣщенія въ развитіи и охраненіи народной жизни.

Не смотря однако же на такое высокое положеніе его въ исторіи русской церкви и на его великія заслуги для сей послѣд-

ней, наша литература небогата сочиненіями, спеціально посвященными обзору его жизни и дѣятельности. Съ выходомъ въ свѣтъ XI тома русской исторіи преосв. Макарія, въ которомъ обзору дѣятельности Петра Могилы отведено обширное мѣсто, означенный пробѣлъ въ литературѣ значительно пополненъ, но далеко не въ такой степени, чтобы новыя спеціальныя изслѣдованія оказывались излишними.

Означенное выше сочиненіе г. Голубева представляетъ собою опытъ подобнаго спеціальнаго изслѣдованія. Хотя авторъ, по скромности своей, далекъ отъ мысли считать свой трудъ такимъ вкладомъ въ нашу церковно-историческую литературу, который бы могъ восполнить недостатокъ въ ней сочиненій по избранному предмету, но тѣмъ не менѣе считаемъ долгомъ указать на этотъ трудъ, какъ на заслуживающій особаго вниманія.

Авторъ называетъ свое сочиненіе изслѣдованіемъ и этимъ названіемъ опредѣляетъ планъ и характеръ его. Онъ даетъ намъ не біографію, или послѣдовательное, ничѣмъ непрерываемое повѣствованіе о жизни и трудахъ Петра Могилы, а только изслѣдованіе. Это значитъ, что слѣдуя исторической послѣдовательности событій, авторъ останавливается или на спорныхъ пунктахъ, или на новыхъ неразработанныхъ вопросахъ,—разбираетъ и по возможности рѣшаетъ ихъ, и затѣмъ, покончивши съ изслѣдованіемъ, идетъ далѣе. Такія изслѣдованія не ограничиваются одною личностію Петра Могилы, но касаются и лицъ, соприкосновенныхъ къ его исторіи, потому что авторъ беретъ дѣятельность его не отдѣльно, саму по себѣ, но въ связи съ общимъ ходомъ церковно-историческихъ событій того времени, въ связи съ однородною дѣятельностію современныхъ ему ратоборцевъ, на что и указываетъ самымъ заглавіемъ своей книги: «Петръ Могила и его сподвижники». Такъ «по поводу первыхъ попытокъ къ соглашенію уніатовъ съ православными» авторъ останавливается на Мелетіи Смотрицкомъ, главномъ поборникѣ этихъ соглашеній, описываетъ его дѣятельность на пользу православія и затѣмъ подробно разбираетъ вопросъ о причинахъ его измѣны православію. Изслѣдованію о Мелетіи Смотрицкомъ посвящена почти цѣлая большая глава (80—240 стр.). Въ другой главѣ, когда нужно было приступить къ изображенію дѣятельности Петра Могилы по управленію лаврою, г. Голубевъ даетъ очеркъ дѣятельности ближайшихъ предшественниковъ его: Никифора Тура, Елисея Плетенецкаго и Захаріи Копыстенскаго. Такимъ образомъ дѣлаются какъ бы уклоненія отъ главной темы книги, но эти уклоненія имѣютъ то значеніе, что даютъ возможность точнѣе и опредѣленнѣе представить личность Петра Могилы и оцѣнить его заслуги,—вѣрнѣе, такъ сказать, оттѣнить его отъ другихъ подобныхъ ему личностей. Авторъ не увлекается личностію Петра Могилы и его многоплодной дѣятельностію, но хочетъ отдать ему должное.

Изданный первый томъ сочиненія обнимаетъ собою періодъ жизни Петра Могилы до избранія его въ санъ митрополита и за

канчивается прибытіемъ его въ Кіевъ. Въ 1-й главѣ сообщаются краткія свѣдѣнія объ его происхожденіи, воспитаніи и службѣ до монашества (1—55 стр.); во II главѣ объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ и сопутствовавшихъ избранію его въ санъ архимандрита и настоятеля Кіево-Печерской лавры (55—80 стр.); въ III—о первыхъ попыткахъ къ соглашенію уніатовъ съ православными, затѣмъ вводится изслѣдованіе о Мелетіи Смотрицкомъ и объ отношеніи къ нему и его замысламъ Петра Могилы и другихъ южно-русскихъ іерарховъ (80—240 стр.); въ IV—описывается состояніе Кіево-Печерской обители въ XVI вѣкѣ, дѣятельность предшественниковъ Петра Могилы и дѣятельность его самаго въ первые годы его управленія; въ V—исторія преобразованій лаврской школы, вызванныхъ сознаніемъ недостатка просвѣщенія въ юго-западной Руси (240—412 стр.); во VI—движеніе въ средѣ уніато-католиковъ и православныхъ, по случаю избранія королевича Владислава на польскій престолъ послѣ смерти Сигизмунда, открытіе избирательнаго сейма и волненія на немъ изъ-за религіозныхъ вопросовъ, затѣмъ помѣщены «статьи для успокоенія русскаго народа», и описаніе избранія Петра Могилы на митрополію (449—542 стр.); въ VII—весьма краткой по объему (543—553 стр.) говорится объ обстоятельствахъ посвященія Петра Могилы въ санъ митрополита во Львовѣ и прибытія его въ Кіевъ, и въ заключеніе—о насильственномъ удаленіи съ митрополичьей каѳедры престарѣлаго и больнаго предшественника П. Могилы, митрополита Исаіи Копинскаго. Таково содержаніе перваго тома.

Изслѣдованія въ этой части сочиненія ведутся съ возможной документальностію. Текстъ книги снабженъ не только подстрочными замѣчаніями, но и приложеніями, которыя составляютъ цѣлую половину книги (36 съ половиною печатныхъ листовъ или 576 стр. убористаго шрифта). Документы, приложенные большею частію въ своей полности, на польскомъ и малороссійскомъ языкахъ, служатъ и для провѣрки выводовъ автора и для иллюстраціи картинъ того времени, изображенныхъ въ книгѣ; нѣкоторые изъ нихъ важны и интересны сами по себѣ, такъ какъ проливаютъ много свѣта на такія событія изъ исторіи русской церкви вообще, которыя доселѣ еще невполнѣ были извѣстны церковно-исторической наукѣ.

Изложеніе отличается ровностію и спокойствіемъ тона; авторъ не обнаруживаетъ предрасположенія къ какимъ-нибудь затаеннымъ взглядамъ,—симпатій или антипатій къ какимъ-либо лицамъ, но видимо старается сохранить безпристрастіе къ предмету своихъ изслѣдованій.

Въ виду такихъ достоинствъ книги г. Голубева Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить оную для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 2 февраля 1885 г. журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 388, о книгахъ, подъ названіемъ: «Разсказы изъ римской исторіи въ V вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ: Несторій и Евтихій—ересіархи V вѣка», соч. А. Тьери, въ переводѣ профессора кіевской духовной академіи Д. Поспѣхова (выпуски I и II. Кіевъ, 1880 и 1883 г.).

Имя даровитаго французскаго историка Амедея Тьери достаточно извѣстно на западѣ читающей публикѣ. Заслуженный профессоръ кіевской академіи Д. Поспѣховъ взялъ на себя похвальный трудъ перевести на русскій языкъ нѣкоторыя изъ его произведеній и познакомить съ ними нашихъ православныхъ читателей.

Два предлагаемые выпуска «Разсказовъ» Тьери содержатъ въ себѣ исторію тѣхъ религіозно-общественныхъ волненій, какія были возбуждены въ Византійской имперіи двумя константинопольскими ересіархами Несторіемъ архіепископомъ и Евтихіемъ архимандритомъ. Каждый выпускъ составляетъ отдѣльную вполнѣ законченную историческую картину; въ рамкѣ первой картины рисуется исторія ефесскаго собора вселенскаго III, а въ рамкѣ второй—исторія двухъ соборовъ—ефесскаго, такъ называемаго разбойничьяго, и халкидонскаго вселенскаго IV. Такимъ образомъ въ основу разсказовъ входитъ существеннымъ образомъ исторія вѣроопредѣленія глубочайшаго догмата христіанства о соединеніи во Христѣ и взаимномъ отношеніи двухъ естествъ божескаго и человѣческаго.

Хотя эти «Разсказы» Амедея Тьери были послѣдними его произведеніями и изданы его сыновьями послѣ его смерти, но тѣмъ не менѣе и они имѣютъ тѣ же достоинства, какъ и первыя произведенія его пера. Необыкновенно полное и ясное до наглядности воспроизведеніе движеній общественной жизни давно прошедшихъ временъ, художественно-выпуклое изображеніе главныхъ дѣйствующихъ лицъ эпохи, умѣнье схватывать характерныя и интересныя черты времени и вести нить разсказа, неослабно поддерживая живой интересъ къ нему, наконецъ легкая, изящная и выразительная рѣчь—вотъ общепризнанныя достоинства этихъ разсказовъ. Увлекая читателя своимъ повѣствованіемъ, авторъ заставляетъ его переживать, вмѣстѣ съ тогдашнимъ обществомъ, исторію догматическаго вопроса, и понять его жизненную силу и важность въ системѣ христіанскихъ догматовъ.

Но при всѣхъ своихъ высокихъ достоинствахъ «Разсказы» Тьери имѣютъ и свои немаловажные недостатки, съ которыми предлагать ихъ нашей публикѣ несовсѣмъ удобно. Тьери недовольно строго и серьезно относится къ дѣлу историка, нерѣдко въ освѣщеніи лицъ и событій руководится личными симпатіями и антипатіями и ради картинности разсказа иногда жертвуетъ точной исторической правдой. При этомъ ненужно забывать и того, что Тьери— свѣтскій писатель. Вводя исторію вѣроопредѣленія одного изъ величайшихъ догматовъ христіанства въ водоворотъ общественной жизни, онъ понимаетъ эту жизнь, какъ столкновеніе и борьбу человѣче-

скихъ страстей, желаній и стремленій къ опредѣленнымъ цѣлямъ, а самыя страсти, желанія и стремленія—какъ самыя обыденныя, простыя, житейскія движенія человѣка, какими обыкновенно волнуется общество (стр. 1—2), и за этой будничной стороной человѣческой жизни не видитъ высшихъ, идеальныхъ стремленій и побужденій, по какимъ нерѣдко дѣйствуютъ избранные люди. Съ такой точки зрѣнія онъ несовсѣмъ вѣрно освѣщаетъ личность св. Кирилла Александрійскаго, на котораго церковь смотритъ, какъ на высокаго подвижника вѣры, несовсѣмъ безпристрастно описываетъ дѣянія ефесскаго вселенскаго собора и несовсѣмъ отчетливо исторію халкидонскаго.

Г. Поспѣховъ, вознамѣрившись познакомить нашу читающую публику съ произведеніемъ Тьери въ своемъ переводѣ, сознавалъ эти недостатки и не рѣшился оставить ихъ въ текстѣ; онъ отнесся къ подлиннику съ нѣкоторою самостоятельностію и критикой. Чтобы произведеніе французскаго писателя явилось въ русской литературѣ во всей красѣ литературныхъ достоинствъ, но по возможности безъ выдающихся научныхъ недостатковъ, переводчикъ, во-первыхъ, снабдилъ текстъ не малочисленными поясненіями и поправками, какія подѣланы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, затѣмъ, въ самомъ текстѣ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ идетъ рѣчь о церковныхъ событіяхъ, имѣющихъ всемірное значеніе, нашелъ нужнымъ произвести нѣкоторыя, болѣе или менѣе значительныя, измѣненія, состоящія то въ болѣе подробномъ и точномъ изложеніи этихъ событій, то въ смягченіи слишкомъ густыхъ и яркихъ красокъ, то въ замѣнѣ приговоровъ слишкомъ рѣзкихъ, страстныхъ и завѣдомо одностороннихъ сужденіями болѣе спокойными и разсудительными. Вся эта переработка произведена переводчикомъ безъ утраты литературныхъ достоинствъ произведенія, въ томъ же стилѣ, въ какомъ оно задумано и составлено самимъ авторомъ.

Не смотря однакожъ на такую переработку, въ сочиненіи остались нѣкоторыя рѣзкости и невѣрности въ тонѣ и въ картинѣ. Такъ, напримѣръ, Тьери представляетъ св. Кирилла не какъ защитника вселенской истины, а какъ человѣка партіи, который не полагается на правоту своего дѣла, а старается спасти его искусственно, посредствомъ подбора единомышленныхъ людей. Поэтому онъ позволяетъ себѣ выражаться о св. Кириллѣ и единомысленномъ ему Мемнонѣ, епископѣ ефесскомъ, въ слѣдующемъ родѣ: «дома Кирилла и Мемнона ефесскаго были такими домами, гдѣ формировалась армія Кирилла, и гдѣ, притомъ, не пренебрегали никакими мѣрами, ведущими къ этой цѣли» (стр. 102—3). При чтеніи этихъ строкъ невольно думается, что эта армія—сборище людей невысокаго нравственнаго достоинства, между тѣмъ въ концѣ онаго оказывается, что эти люди, по словамъ самого же автора, «никогда не теряли изъ виду того, что дѣло ихъ собранія есть общее дѣло всей христіанской церкви востока и запада, Греціи и Рима, и потому стояли за него съ такою твердостію и съ такимъ достоинствомъ, которыя доказываютъ въ нихъ сознаніе ихъ высокаго призванія и вызываютъ къ нимъ чувства глубокаго почтенія; тогда

какъ напротивъ тѣ отцы, которые не хотѣли пристать къ Кириллу, «желая», какъ говоритъ авторъ, «остаться свободными и дѣйствовать *по совѣсти*» (?), тѣ дѣйствительно оказались людьми партіи и въ концѣ концовъ принуждены были или открыто стать на сторону Несторія, или же искать примиренія съ Кирилломъ. Мы не хотимъ эти и подобныя имъ невѣрности ставить въ упрекъ переводчику, потому что устраненіе ихъ равнялось бы совершенному уничтоженію подлинника, но этимъ хотимъ сказать, что переводчику слѣдовало бы снабдить оба выпуска предисловіями, болѣе подробными, чѣмъ каковы они есть, и въ нихъ установить точку зрѣнія для православныхъ читателей на лица и событія, изображаемыя французскимъ авторомъ.

Учебный Комитетъ, обративъ вниманіе на похвальный трудъ заслуженнаго профессора кіевской академіи Д. Поспѣхова, полагалъ бы рекомендовать означенныя книги правленіемъ духовныхъ семинарій къ пріобрѣтенію въ семинарскія библіотеки, въ качествѣ полезныхъ пособій при прохожденіи курса общей церковной исторіи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія, министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ продолженію изданія «Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи», подъ редакціею тайнаго совѣтника Батюшкова.

Нынѣ только что отпечатанъ VII выпускъ означенныхъ памятниковъ, посвящаемый двумъ губерніямъ Привислянскаго края—люблинской и сѣдлецкой,—древней холмской Руси, въ простонародьѣ называемой Холмщиною, которая нѣкогда составляла часть русскаго Владиміро-Галицкаго княжества. Въ этомъ выпускѣ, озаглавленномъ «Холмская Русь», помѣщены историческія свидѣтельства объ исконной принадлежности Забужнаго края къ Россіи, свѣдѣнія о судьбахъ холмщины подъ чуждою властью, которая, для искорененія русской народности и вѣры, стремилась, безъ выбора средствъ, къ одной цѣли—ополяченію края; свѣдѣнія о самозащитѣ православія посредствомъ учрежденія церковныхъ братствъ и о мѣрахъ, которыя были приняты правительствомъ къ огражденію русскаго простонародья отъ дальнѣйшаго и окончательнаго совращенія въ латинство. Издавна заселенная русскимъ народомъ, еще во времена равноапостольнаго Владиміра принявшимъ православную вѣру, холмская Русь, подпавъ подъ владычество Польши, вела неустанную съ нею борьбу за свои завѣтныя вѣрованія и преданія. Брестская унія грозила ей окончательнымъ окатоличеніемъ и ополяченіемъ. Но судьбы исторіи не допустили совершиться этому насилію. Возсоединеніе уніатовъ, начавшееся при Екатеринѣ II въ юго-западной Россіи, продолженное въ бѣлорусскихъ и литовскихъ губерніяхъ при Ноколаѣ I, завершилось въ 1875 г. переходомъ въ православіе отторгнутаго отъ него русскаго населенія Холмщины, хотя немало

народа осталось тамъ и понынѣ въ латинствѣ. Не смотря однако на силу и продолжительность польскаго гнета, русская старина въ холмской Руси сохранилась въ памятникахъ зодчества и въ произведеніяхъ другихъ искусствъ, въ книгахъ и рукописяхъ, въ народныхъ преданіхъ и обычаяхъ, даже въ живой народной рѣчи, которая говоритъ о близкомъ родствѣ холмскаго населенія съ кореннымъ русскимъ народомъ. Но памятники эти, равно и минувшая ихъ судьба и значеніе, для большей части русскаго образованнаго общества остаются весьма мало извѣстными, такъ какъ вообще исторія этой части русской земли еще недостаточно у насъ разработана.

Означенное выше изданіе, при художественномъ воспроизведеніи остатковъ православно-русской старины въ Холмщинѣ, представляетъ читателю рядъ историческихъ монографій, описаній и другихъ матеріаловъ для ознакомленія съ этимъ древнѣйшимъ достояніемъ нашего отечества. Въ составъ книги вошли, между прочимъ, слѣдующія статьи: 1) «Даніилъ Романовичъ Галицкій и начало Холма», Д. И. Иловайскаго; 2) «Городъ Холмъ», Хрусцевича; 3) «Бѣлавинская и Столпьенская башни подъ Холмомъ», его же; 4) «Чудотворная икона Пресвятой Богородицы въ Холмѣ», свящ. А. Будуловича; 5) «Апостолъ Львовской первопечатни Ивана Ѳедорова Москвитина»; 6) «Рукописныя Евангелія XVI вѣка: Кретовское и Долженское»; 7) «Кирилло-мефодіевская часовня въ г. Холмѣ»; 8) «Греко-уніаты въ Царствѣ Польскомъ и князь Черкасскій»; 9) «Сплѣтскій архіепископъ Маркъ Антоній Господнѣвичъ и его значеніе въ южно-русской полемической литературѣ», Н. И. Петрова; 10) «Монастыри юго-западной Россіи вообще и Креховскій монастырь», Я. Ѳ. Головацкаго; 11) «Очерки быта крестьянъ холмской и подлясской Руси по народнымъ пѣснямъ» и мног. др. Кромѣ нѣсколькихъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ книгѣ, къ означенному VII тому «Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ» приложенъ особый художественно-исполненный альбомъ хромолитографированныхъ рисунковъ, изображающихъ различные памятники старины холмской Руси, и снимки, съ древнихъ книгъ, соотвѣтствующіе и поясняющіе текстъ книги.

Находя весьма желательнымъ распространеніе сего изданія между духовенствомъ и учебными заведеніями духовнаго вѣдомства, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, извѣщаетъ о семъ духовныя и училищныя начальства, присовокупляя, что экземпляръ VII выпуска стоитъ 15 руб. съ пересылкою въ предѣлахъ имперіи, а для церквей и духовныхъ учебныхъ заведеній западныхъ губерній и Привислянскаго края по 10 руб. Съ требованіемъ сей книги слѣдуетъ обращаться въ департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

О закрытіи особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ постановленій, касающихся устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ.

По Высочайшему повелѣнію блаженныя памяти Государя Императора Александра Николаевича, послѣдовавшему въ 28-й день іюня 1862 года, учреждено было особое по дѣламъ православнаго духовенства присутствіе, подъ предсѣдательствомъ митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, изъ всѣхъ членовъ Святѣйшаго Синода и присутствующихъ въономъ, изъ министровъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и нѣкоторыхъ другихъ свѣтскихъ лицъ, Высочайшею волею къ тому призванныхъ. На присутствіе это было возложено изысканіе способовъ: 1) къ расширенію средствъ матеріальнаго обезпеченія приходскаго духовенства; 2) къ увеличенію личныхъ его гражданскихъ правъ и преимуществъ; 3) къ открытію дѣтямъ духовенства путей для обезпеченія своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, и 4) къ предоставленію духовенству возможности ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ. Затѣмъ по Высочайше утвержденнымъ 14-го апрѣля 1862 года и 31-го марта 1864 года постановленіямъ сего присутствія, для ближайшаго попеченія объ улучшеніи быта духовенства и для завѣдыванія относящимися къ тому распоряженіями, въ каждой губерніи учреждены особыя присутствія изъ епархіальнаго архіерея, губернатора и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ или удѣльною конторою, съ предоставленіемъ епархіальнымъ преосвященнымъ приглашать къ участію въ дѣлахъ присутствій и другихъ начальствующихъ въ губерніи лицъ.

Для выполненія Высочайше указанной задачи и для обсужденія относящихся къ ней вопросовъ, главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства прежде всего были истребованы отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, и чрезъ нихъ отъ самого духовенства, въ лицѣ его представителей, предварительныя соображенія о томъ, въ чемъ именно положеніе духовенства признается неудовлетворительнымъ и какія могли бы быть приняты мѣры къ его улучшенію. Возбужденные въ такомъ порядкѣ вопросы, касавшіяся всѣхъ сторонъ быта и дѣятельности духовенства, въ настоящее время уже получили разрѣшеніе Высочайше утвержденными журналами присутствія, или, по его представленіямъ, мнѣніями Государственнаго Совѣта и положеніями комитета министровъ, за исключеніемъ только такихъ вопросовъ, касающихся улучшенія содержанія духовенства, къ разрѣшенію коихъ нынѣ не можетъ быть приступлено по настоящему положенію государственныхъ финансовъ, или такихъ дѣлъ, которыя могутъ быть приведены къ окончанію Святѣйшимъ Синодомъ въ общемъ порядкѣ духовнаго управленія. При такомъ положеніи дѣла, въ дальнѣйшемъ существованіи Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства уже не представлялось надобности и самыя собранія его за послѣдніе три года прекратились.

Въ ряду дѣлъ, производство коихъ, взамѣнъ присутствія, должно быть сосредоточено въ Святѣйшемъ Синодѣ, первое мѣсто по своему значенію занимаетъ дѣло объ опредѣленіи состава приходовъ и причтовъ штатами. По обозрѣніи этого дѣла, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что для дальнѣйшаго направленія онаго и приведенія къ окончанію необходимо установить нѣкоторыя новыя правила, вызываемыя вновь возникшими обстоятельствами и касающіяся частію порядка производства сего дѣла, а частію самыхъ его основаній. Вопросъ объ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ и составленіи новыхъ для нихъ штатовъ возбужденъ былъ въ присутствіи по дѣламъ духовенства отзывами преосвященныхъ и самого духовенства, признавшихъ эту мѣру необходимою, въ виду, между прочимъ: а) дробности приходовъ, изъ коихъ нѣкоторые, по случаю уменьшенія числа прихожанъ и вслѣдствіе другихъ причинъ, не въ состояніи содержать особые причты, но, при близкомъ разстояніи отъ другихъ церквей, могутъ быть съ удобствомъ причислены къ симъ послѣднимъ; б) неравенства приходовъ, особенно сельскихъ, и неправильнаго распредѣленія между ними деревень, и в) чрезмѣрнаго иногда умноженія состава причтовъ ненужными членами, къ числу коихъ отнесены были вообще штатные діаконы при цеквахъ приходскихъ.

На основаніи такихъ указаній, остановившись на мысли объ улучшеніи быта приходскаго духовенства путемъ урегулированія или уменьшенія числа приходовъ и сокращенія состава приходскихъ причтовъ, особое присутствіе по журналу своему, Высочайше утвержденному 16 го апрѣля 1869 года, поручило губернскимъ по обезпеченію духовенства присутствіямъ составить и внести на его утвержденіе проэкты штатнаго росписанія городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными, по уравненіи существующихъ приходовъ, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ припискою въ семъ послѣднемъ случаѣ какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ. Вмѣстѣ съ симъ, тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 года журналомъ, главное присутствіе установило новый штатный составъ церковныхъ причтовъ и нѣкоторыя новыя условія опредѣленія на священно-церковно-служительскія мѣста. Такъ: 1) нормальный штатъ причта каждой самостоятельной приходской церкви, за исключеніемъ церквей соборныхъ, столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, опредѣленъ изъ настоятеля и одного причетника въ званіи псаломщика; 2) въ большихъ приходахъ, гдѣ оказывается потребность, положено назначать, въ помощь настоятелю, младшихъ священниковъ, съ званіемъ помощниковъ настоятеля, и втораго штатнаго псаломщика; 3) діаконы не введены въ штатный составъ церковнаго причта, но предоставлено усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, при извѣстныхъ условіяхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона, оставляя такихъ діаконовъ ни вакансіяхъ псаломщиковъ.

Относительно опредѣленія на священно и церковно-служительскія мѣста присутстіемъ выражено было желаніе привлечь моло-

дыхъ людей съ богословскимъ образованіемъ къ прохожденію въ теченіе нѣкотораго времени причетническаго при церквахъ служенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ названія «дьячка и пономаря» замѣнены для кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ званіемъ «псаломщика», для неполучившихъ же богословскаго образованія—названіемъ «исправляющаго должность псаломщика». На основаніи сихъ соображеній особымъ присутствіемъ постановлены слѣдующія правила: 1) на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія и, лишь въ случаѣ недостатка такихъ лицъ, опредѣлять неокончившихъ полнаго курса, съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ; 2) на мѣста младшихъ священниковъ или помощниковъ настоятелей назначать изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи и прослужившихъ нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ или діаконовъ, или же по окончаніи семинарскаго курса пробывшихъ не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ, а на мѣста настоятелей опредѣлять изъ младшихъ священниковъ, и 3) въ санъ діакона рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе 30 лѣтъ. Затѣмъ, лишь кончившихъ курсъ въ академіи и тѣхъ изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, которые прослужили 3 года учителями въ духовныхъ училищахъ, разрѣшено назначать прямо на настоятельскія мѣста.

Всѣ означенныя правила введены въ дѣйствіе въ томъ-же 1869 году, а за симъ въ періодъ времени съ 1869 года по 1877 годъ получили утвержденіе представленныя губернскими присутствіями новыя штатныя росписанія приходовъ и причтовъ по 41-й епархіи.

Но опытъ нѣсколькихъ лѣтъ указалъ нѣкоторыя, болѣе или менѣе важныя неудобства дальнѣйшаго полнаго примѣненія этой мѣры.

Многія церкви, имѣвшія прежде самостоятельный причтъ, сдѣланы приписными и остались безъ постояннаго богослуженія, въ то время, когда съ освобожденіемъ крестьянъ и образованіемъ новыхъ сельскихъ обществъ, усилилась потребность въ устройствѣ новыхъ самостоятельныхъ церквей, близкихъ къ населенію; отсюда возникло множество настоятельныхъ ходатайствъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и затрудненіе въ удовлетвореніи сихъ ходатайствъ за неимѣніемъ средствъ къ обезпеченію причтовъ положеннымъ по штату содержаніемъ. Тѣмъ не менѣе ходатайства эти, по возможности, были удовлетворяемы, и многія изъ приписныхъ церквей уже возстановлены въ самостоятельные приходы; но по общему правилу всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ причтовъ зависитъ отъ Св. Синода и должно быть представляемо на его разрѣшеніе. Такой порядокъ, будучи соединенъ съ неизбѣжнымъ промедленіемъ времени, при естественномъ желаніи прихожанъ видѣть скорѣйшее открытіе богослуженія въ ихъ церкви, нерѣдко порождалъ въ нихъ прискорбное чувство неудовлетвореннаго благочестиваго жела-

нія. Посему и такъ какъ степень удовлетворительности изысканныхъ просителями средствъ къ обезпеченію причта можетъ быть опредѣлена только мѣстнымъ начальствомъ, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій жизни, Св. Синодъ полагалъ возможнымъ возстановленіе упраздненныхъ причтовъ при тѣхъ церквахъ, которыя до изданія новыхъ штатовъ были приходскими, предоставить самимъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Хотя жители тѣхъ селеній, которыя, при пересмотрѣ состава приходовъ, перечислены отъ однихъ церквей къ другимъ, въ настоящее время уже успѣли свыкнуться съ своимъ новымъ положеніемъ, но соединеніе церквей, имѣющихъ особыхъ священниковъ, въ общіе приходы—влекло за собою нѣкоторыя неудобства и затрудненія въ завѣдываніи особымъ имуществомъ каждой изъ находящихся въ одномъ приходѣ церквей и веденіи церковныхъ и приходскихъ документовъ. Для устраненія сихъ неудобствъ Св. Синодъ призналъ нынѣ полезнымъ всѣ церкви, имѣющія особыхъ священниковъ, выдѣливъ изъ состава соединенныхъ приходовъ, считать самостоятельными, а соединное съ зачисленіемъ нѣсколькихъ церквей въ общіе приходы раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ—отмѣнить. Съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 13-го іюня 1884 года положенія о церковно-приходскихъ школахъ, коимъ православное духовенство призывается къ усиленной дѣятельности по обученію дѣтей прихожанъ въ духѣ вѣры и нравственности христіанской, нынѣ возникаетъ новая потребность въ усиленіи состава приходскихъ причтовъ востановленіемъ штатныхъ діаконскихъ вакансій, такъ какъ въ дѣлѣ семъ, за отвлеченіемъ священника для исполненія приходскихъ требъ, съ большимъ вліяніемъ можетъ замѣнять его лицо священнаго сана, чѣмъ причетникъ; притомъ-же занятіе начальнымъ обученіемъ требуетъ нѣкотораго навыка, пріобрѣтаемаго болѣе или менѣ продолжительнымъ служеніемъ на одномъ мѣстѣ, между тѣмъ какъ получившіе богословское образованіе діаконы, рукополагаемые въ этотъ санъ на вакансіи псаломщиковъ, при семейномъ положеніи обусловливаемомъ самымъ возведеніемъ ихъ въ священный санъ, затрудняются оставаться на причетническомъ содержаніи и стремятся къ скорѣйшему переходу на мѣста священническія. Затѣмъ, принимая во вниманіе, что въ настоящее время, какъ видно по дѣламъ Святѣйшаго Синода, кончившіе богословскій курсъ воспитанники духовныхъ семинарій уже не чуждаются назначенія ихъ на мѣста причетниковъ, а съ другой стороны, что примѣненіе правила, чтобы въ санъ священника были возводимы только тѣ изъ нихъ, которые послужили нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ, иногда поставляетъ преосвященныхъ, въ епархіяхъ, не имѣющихъ избытка въ кандидатахъ священства, въ затрудненіе, при замѣщеніи праздныхъ священническихъ мѣстъ, Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ допустить рукоположеніе во священника лицъ, получившихъ богословское образованіе, въ случаѣ надобности и при достаточномъ знаніи ими церковныхъ обрядовъ, не требуя предварительнаго прохожденія должности причетника, а самое раздѣленіе при-

четниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщиковъ—отмѣнить. Въ виду же указанныхъ нѣкоторыми изъ преосвященныхъ затрудненій, съ которыми могло бы быть сопряжено повсемѣстное и безусловное требованіе о посвященіи въ священническій и діаконскій санъ и о назначеніи въ псаломщики только лицъ, окончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ нашелъ возможнымъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ посвящать, при дѣйствительной въ томъ надобности, во священники и діаконы лицъ, кои по своему образованію, безукоризненной нравственности и знанію чина богослуженія, вполнѣ соотвѣтствуютъ требованіямъ сего сана, разрѣшивъ также назначать псаломщиками лицъ доброй нравственности, знающихъ церковный уставъ и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ.

Руководствуясь вышеизложенными соображеніями и по обсужденіи настоящаго дѣла на особомъ совѣщаніи синодальныхъ членовъ и 12 епархіальныхъ преосвященныхъ, находившихся въ С.-Петербургѣ въ ноябрѣ минувшаго года по случаю празднованія юбилея митрополита Исидора, Святѣйшій Синодъ составилъ опредѣленіе, которое удостоилось въ 16-й день февраля сего года Высочайшаго соизволенія (опредѣленіе напечатано въ № 9 „Церковн. Вѣстника").

Учебная Псалтирь и учебный Часословъ изданы главнымъ образомъ для потребностей церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ.

Русско-славянская подвижная азбука, (на четырехъ листахъ, изъ нихъ два русскаго и два славянскаго алфавита, (крупнаго шрифта) . . . . . . — „ 17 к.

Таблицы: а) *молитвы Господней*, цер. п. (крупнаго шрифта) — „ 3 „

» б) *краткихъ молитвословій*, цер. печ. (крупнаго шрифта) — „ 3 „

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу новая книга «*Учебный октоихъ*», предназначенный главнымъ образомъ для школъ въ видахъ ближайшаго ознакомленія учениковъ съ содержаніемъ того, что читается и поется въ церкви въ дни воскресные; съ этою цѣлію въ «Учебномъ октоихѣ» будетъ помѣщена только одна воскресная служба 8 гласовъ, чрезъ что и цѣна Октоиху удешевится въ значительной степени.

Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта, для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ, на русск. яз. въ бум. — „ 12 „

въ кор. — „ 22 „

Пространный катихизисъ, Филарета митрополита московскаго цер. печ. въ 12 д. л. на сѣр. бум.

въ кожѣ — „ 35 „

кор. — „ 28 „

бум. — „ 20 „

гр. печ. въ 12 д. л. на сѣрой бум. въ кожѣ — „ 30 „

кор. — „ 25 „

бум. — „ 15 „

Исторія священная краткая, гр. печ. въ 12 д. въ бум. кор. — „ 2 „

Молитвословъ для міряиъ, на слав. яз. въ бум. — „ 20 „

кор. — „ 35 „

колен. — „ 40 „

Русско-славянская подвижная азбука, (четыре листа крупнаго шрифта) — „ 17 „

Таблицы: *Молитвы Господней* . . . . . . — „ 3 „

» *Краткихъ молитвословій* . . . . — „ 3 „

Часословъ учебный, цер. печ. въ кореш. — „ 35 „

въ бумаж. — „ 25 „

Псалтирь (учебная), на слав. яз. въ 8 д. л. безъ кинов. въ кож. пер. — „ 55 „

кореш. — „ 45 „

бумаж. — „ 30 „

Псалтирь на рус. яз. въ 36 д. л. въ коленк. пер. — „ 35 „

въ шагрен. папкѣ — „ 25 „

въ бум. пер. — „ 15 „

Начатки христіанскаго ученія или краткая священная исторія и краткій катихизисъ, ц. печ. въ 12 д. л. на сѣрой бум. въ бум. — р. 12 к.

Начальное ученіе (азбука) человѣкомъ, хотящимъ учиться книгъ божественнаго писанія, цер. и гр. печ. въ бум. — „ 6 „

Букварь россійскій для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію, цер. печ. и гр. печ. въ 12 д. л. на бѣлой бум. въ пер. бум. — „ 4 „

Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихся и христіанскому образованію ихъ ума и серца, ц. печ. въ 8 д. на сѣрой бум. въ пер. бум. — „ 3 „

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Священникъ села Гусачевки, кіевскаго уѣзда, Михаилъ Данькевичъ, рапортомъ, отъ 22 февраля сего года, донесъ, что съ поступленія его на приходъ въ с. Гусачевку и по настоящее время не существовало церковно-приходской школы; заботясь же объ открытіи таковой, онъ, Данькевичъ, предложилъ обществу прихожанъ села Гусачевки объ ассигнованіи денегъ на содержаніе школы и общество, признавая заявленія священника Данькевича въ пользу открытія школы правильными, приговоромъ отъ 1-го декабря 1884 года постановило: исправить помѣщеніе для школы и на содержаніе ея ежегодно ассигновало по 175 руб. Особенное усердіе въ дѣлѣ открытія школы въ с. Гусачевкѣ принимали: Германовскій волостной старшина Симеонъ Рудь и Гусачевскій сельскій староста Ѳеодоръ Крамаръ.— Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортѣ 28 февраля сего 1885 года послѣдовала такая: „Предлагаю Консисторіи передать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости благословеніе мое священнику Михаилу Данькевичу и прихожанамъ его, а въ особенности Германовскому волостному старшинѣ Симеону Рудю и Гусачевскому сельскому старостѣ Ѳеодору Крамару, за то похвальное содѣйствіе ихъ въ открытіи приходской школы, о которомъ говорится въ настоящемъ рапортѣ.

Сообщая о вышеизложенномъ, Кіевская Консисторія проситъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить означеннымъ въ семъ рапортѣ лицамъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

Кіевская духовная Консисторія симъ имѣетъ честь просить оную редакцію припечатать въ ближайшемъ № Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: Священникамъ кіевскаго уѣзда—сс. Лю-

тежа, Старыхъ Петровецъ, Мостищъ, Ясногородки и Дымера и въ особенности благочинному Петру Ракитину преподано архипастырское благословеніе, за открытіе ими внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами о предметахъ вѣры.

Исключеніе изъ клира.

Кіевская духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 27 апрѣля сего года за № 933, проситъ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить духовенству Кіевской епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что дьячекъ села Храпачей, васильковскаго уѣзда, Тимоѳей Караванскій совершенно исключенъ изъ клира, за неприличное поведеніе и нетрезвость.

Предложеніе Его Высокопреосвященства о выпискѣ «Справочнаго и объяснительнаго словаря къ Новому Завѣту» П. Гильтебрандта

(отъ 10 мая за № 1021)

Кіевской духовной Консисторіи.

Г. синодальный Оберъ-Прокуроръ при отношеніи своемъ, отъ 28 февраля текущаго года, препроводилъ ко мнѣ нѣсколько экземпляровъ объявленія и списка подписчиковъ на изданный членомъ Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ «Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту». Прилагая при семъ экземпляръ такого объявленія и списка подписчиковъ на означенный Словарь, предлагаю Консисторіи напечатать объявленіе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и вмѣстѣ рекомендовать отъ моего лица правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, а также настоятелямъ монастырей и достаточныхъ церквей Кіевской епархіи, чтобы они пріобрѣли для подвѣдомственныхъ имъ учрежденій помянутый «Словарь».

Кіевскій митрополитъ Платонъ.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ,

составленный членомъ Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ Гильтебрандтомъ.

ШЕСТЬ КНИГЪ.

14 августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на посвященіе «Словаря» Священной Памяти Державныхъ Его Родителей.

18 октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на «Словарь». Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михаиловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и господинъ Оберъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею «Словаря» вниманію епархіальныхъ архіереевъ. Изъ общаго числа 56-ти епархій,—пока только епархіи вятская, астраханская, тамбовская, владимірская, казанская, херсонская, воронежская, псковская и камчатская отозвались и подписались отъ имени своихъ консисторій.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское общество любителей древней письменности, издавшее пробный выпускъ «Словаря» П. А. Гильтебрандта, признало этотъ «Словарь»—«необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія церковно-славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи новозавѣтной части Библіи».

Первыя пять книгъ «Словаря» высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ). Шестая (и послѣдняя) книга печатается; *съ выходомъ ея, цѣна увеличится на три рубля за экземпляръ.*

Въ «Словарь» войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ что во всемъ «Словарѣ» будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на «Словарь»: на *обыкновенной* бумагѣ—*двѣнадцать* (12) рублей; на *веленевой*—*семнадцать* (17) рублей. Подписка принимается *исключительно* у издателя *Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.*

Второе продолженіе списка подписчиковъ будетъ приложено къ шестой книгѣ Словаря.

«Словарь» высылается только по доставленіи подписной суммы.

От Кіевскаго епархіальнаго попечительства объявленіе.

Кіевское епархіальное попечительство, на основаніи постановленія своего, 13 апрѣля 1885 года утвержденнаго Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ наслѣдникамъ умершаго діакона села Новоселицы, звенигородскаго уѣзда, Козловскаго, о томъ, что капиталъ, оставшійся по смерти діакона Козловскаго, на сумму тридцать шесть рублей девяносто три копѣйки, и хранящійся въ Кіевской конторѣ государственнаго банка по билету, выданному отъ 19 августа 1849 года за № 1826, на имя Ивана и Григорія Козлов-

скихъ съ процентами на оный, можетъ быть выданъ наслѣдникамъ, предъявившимъ надлежащее удостовѣреніе о признаніи правъ на оный. Если-же въ теченіи одного года, со дня припечатанія сего объявленія, никто изъ наслѣдниковъ не явится за полученіемъ, то капиталъ этотъ, съ наросшими процентами, на основаніи существующаго закона, будетъ считаться принадлежащимъ епархіальному попечительству.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Въ г. Кіевѣ—при *Кіево-кладбищенской Щекавицкой* церкви, въ обезпеченіе священника положено жалованья по 100 р. въ годъ и церковная квартира; (праздно съ 27 апрѣля).

Въ кіевскомъ уѣздѣ—при церкви с. *Бузовой*, 6 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 522 души; (праздно съ 20 мая сего года).

Въ васильковскомъ уѣздѣ—при церкви села *Спендовки*, 4 класса, церковной земли 36 д., помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ м. п. 1750 душъ; (праздно съ 12 апрѣля сего года).

Въ каневскомъ уѣздѣ: 1, при церкви с. *Петрушекъ*, 6 класса, церковной земли 39 десят., помѣщеніе для священника ветхо, прихожанъ м. п. 835 душъ; (праздно съ 15 апрѣля сего года); и 2, при церкви села *Мельниковъ*, 7 класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщеніе для священника очень ветхо, прихожанъ муж. пола 568 душъ; (праздно съ 22 апрѣля сего года).

Въ звенигородскомъ уѣздѣ—при церкви села *Пединовки*, 5 класса, церк. земли 43 десят., помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ м. пола 859 душъ; (праздно съ 21 апрѣля сего года).

Въ черкасскомъ уѣздѣ—при церкви села *Малой-Смѣлянки*, 7 класса, церк. земли 35 десят., помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ муж. пола 785 душъ; (праздно съ 24 мая сего года).

Въ липовецкомъ уѣздѣ—при церкви с. *Тодоровки*, 7 класса, церковной земли 37 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ м. п. 351 душа; (праздно съ 4 мая сего года).

Въ бердичевскомъ уѣздѣ: 1, при церкви села *Халаимгородка*, 5 класса, церковной земли 83 десятины, помѣщенія для священника нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 899 душъ; (праздно съ 11 апрѣля сего года); и 2, при церкви с. *Пиковцы*, 7 класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщеніе для священника ветхое, прихожанъ муж. пола 384 души; (праздно съ 20 мая сего года).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Внѣцерковная бесѣда священника съ прихожанами.

(У воротъ церковнаго погоста—послѣ вечерни) *).

Священникъ: Вотъ, люди добрые,—благодареніе Богу,—дождались мы и красной весны! На дворѣ только еще конецъ марта, а смотрите—теплынь какая, и травка видимо растетъ. Не знаю, какъ вы, а я около 4 десятковъ лѣтъ не запомню такой ранней и теплой весны. Конечно,—что еще будетъ до мая, Господь вѣдаетъ...

Нѣкоторые изъ пожилыхъ прихожанъ. „Да и намъ, батюшка, щось не въ примети така рання весна".

Свящ.: Не потому-то ли, между прочимъ, васъ теперь и на вечерняхъ бываетъ въ церкви довольно, чего, правду сказать, прежде не было? Бывали вы и прежде, да не въ такомъ, однако, количествѣ.

Одинъ изъ прихожанъ: „Да, теперь не пійти въ церковь уже зовсимъ стыдно булобъ".

Свящ.: Стыдно и грѣшно и всегда, не только теперь, когда кому есть время и малѣйшая возможность. Вѣдь наше село и церковь не на болотѣ же стоятъ... Впрочемъ, спасибо вамъ и за то, что вы, хотя по немногу, стали привыкать къ вечернимъ службамъ. Вѣрьте,—чѣмъ чаще вы будете ходить въ церковь, тѣмъ непримѣтнѣе для васъ самихъ вы станете

---

*) Вполнѣ соглашаемся съ мнѣніемъ достопочтеннаго о. Афанасія Недѣльскаго, выраженнымъ имъ въ его *„Братскомъ совѣтѣ новорукоположенному священнику"*,—что вести сельскому священнику внѣцерковныя бесѣды между утреннею и обѣднею, а также и послѣ литургіи, во время послѣобѣденное, когда наиболѣе и случается требъ въ приходѣ, весьма затруднительно и едвали возможно. Скажемъ не обинуясь: кто говоритъ и утверждаетъ противное, тотъ строитъ мечты, далеко неудобоосуществимыя. Нужно говорить съ прихожанами о дѣлахъ вѣры и нравственности, гдѣ только выпадетъ къ тому случай и время, хотьбы и на дорогѣ. Такъ *напр.*, мои прихожане имѣютъ обычай послѣ вечерни (конечно, съ вечера), или когда подъ большіе праздники совершается *„на малѣй"*, не тотчасъ расходиться по домамъ, а въ тихомолку *погуторить* еще себѣ минутъ 5—10 у воротъ церковныхъ. Вотъ тутъ-то я и пользуюсь иногда случаемъ поговорить съ ними о чемъ нужно, начавъ рѣчь съ чего нибудь, обыденнаго даже.

лучшими. Не говорю уже о благословеніи Божіемъ, имѣющемъ почить на васъ и на вашихъ домахъ за ваше усердіе къ *дому Божію.*

Одинъ изъ прихож.: Да тілки въ церкви чоловікъ трохи и очнеться, а якъ приде до дому, то изновъ пошла голова кругомъ... Правда, и дома молишься рано и вечеръ, да все не те".

Одинъ благочест. старикъ: А вжежъ не те! И скильки ты не молысь дома, всетаки тебе чогось до церкви тягне"...

Свящ.: О, далъ бы Богъ, чтобы и каждаго изъ васъ, какъ выражается *дѣдъ Іосифъ*, такъ тянуло въ церковь, какъ тянетъ его.—Тогда и въ малые праздники было бы васъ полно въ церкви.

Одинъ изъ прихож.: „Я дивуюсь, якъ та штунда живе соби безъ церкви! Зойдутся въ простій хати, щось почитають, поспивають, да на тимъ и кинець" *).

Др. прихож.: „Не диво штунди! Разъ вона онимечилась, и пошло, и пошло!... А теперь вони горій (хуже) самихъ нимцівъ: бо и у нимцівъ е кирка (щось таке якъ церковь). Я самъ разъ бачивъ іи въ Кіеви, на Печерську. Штунда наша—чисти жиды. А тежъ и наши жидки, якъ якій ихъ праздникъ приде, той бижать до Аврума (арендатора), помолятся тамъ гуртомъ, да и по всимъ! А все-таки жидкамъ ще выбачить можно; бо дежъ вони визьмуть у сели соби школу? А не бійсь у мисти воны все-таки идуть до школы. Тамъ у нихъ е и якесь свячене мисце, таке маліоване, да пидъ золотомъ,—де лежать ихъ 10 Божіихъ приказаній. А у штунды що е"?!

Одинъ изъ грамотн. (солдатъ): „Я слыхалъ, что штундисты говорятъ:—въ Писаніи сказано,—*на всякомъ мѣстѣ владычествія Его, благослови душе моя Господа*"!

Свящ. обращаясь къ сему послѣднему: Ты кстати, братъ, упомянулъ о томъ, что въ изворотахъ своихъ касательно

*) Въ бердичевскомъ уѣздѣ не слышно еще штунды; но о ней мои прихожане знаютъ, потому что прежній помѣщикъ Новой Гребли имѣетъ и нынѣ еще имѣніе въ таращанскомъ уѣздѣ. При крѣпостномъ правѣ, переселенія крестьянъ, случались часто, заводились поэтому и родственныя между ними отношенія, непрекратившіеся совсѣмъ и доселѣ.

церковной молитвы какъ и во всемъ другомъ, штундисты любятъ ссылаться на Св. Писаніе; но они совершенно невѣрно понимаютъ его. А что это такъ, то обличаетъ ихъ въ томъ само Св. Писаніе, если внимательно вникнуть въ него и взять хорошенько въ разсмотрѣніе не одно только мѣсто или отрывокъ отъ него, а всѣ тѣ мѣста, тѣ въ немъ примѣры, какіе относятся сколько нибудь къ спорному мѣсту, и наконецъ, согласить ихъ и соображаясь съ здравымъ смысломъ, а наипаче съ разумомъ и голосомъ вселенской Церкви, Я поговорю съ вами объ этомъ нѣсколько минутъ теперь же. Благо до сумерекъ еще есть время.

Такъ—на счетъ молитвы церковной штундисты говорятъ: *на всякомъ мѣстѣ владычествія Его*; значитъ,—вмѣсто церкви, можно молиться *всегда* и дома. Да, дѣйствительно, на всякомъ мѣстѣ Господь; но если Онъ на всякомъ мѣстѣ одинаковъ своимъ вездѣприсутствіемъ и могуществомъ (ибо и сказано именно—*Владычествія Его*); то далеко не одинаковъ на всякомъ мѣстѣ своею благодатіею и милостію. Такъ напр. небо и земля, какъ созданія Божіи, одинаковое имѣютъ значеніе для Его всемогущества, ибо какъ то, такъ и другое созданы единымъ Его словомъ: одинаковое, повидимому, должны они имѣть значеніе и для Его вездѣприсутствія; а между тѣмъ, сказано въ Писаніи: *Небо престолъ мой, а земля* (только) *подножіе ногамъ Моимъ* (Дѣян. гл. 7, ст. 49. Ис. 66, 1). Значитъ,—Богъ есть и вездѣ, но на небѣ Онъ особенно присутствуетъ Своею силою и Славою, какъ и въ другомъ мѣстѣ Писанія сказано: *небеса повѣдаютъ славу Божію*. Въ этомъ отношеніи храмы Божіи, нарочито освященные для всеобщей нашей молитвы и благоукрашенные всѣмъ священнымъ, суть для насъ истинное небо на землѣ. Еще сказано въ Писаніи, и кстати смотрите, изображено даже на одной нашей стѣнѣ церковной: *Господь во храмѣ святѣмъ своемъ* *) (Пс. 10, ст. 3). Что-же это значитъ? Это значитъ, что Господь особенно присутствуетъ въ храмѣ, посвященномъ имени Его. Это значитъ, что храмъ Божій, какъ мѣсто особаго благо-

*) Стихъ написанъ на (внѣшней) полуденной стѣнѣ совнѣ; по другимъ стѣнамъ есть другія подобныя знаменитыя надписи.

датнаго селенія Божія, какъ небо отъ земли, разнится отъ всякаго другаго, хотя бы христіанскаго, мѣста, своею святою силою приблизить человѣка къ Богу и Бога къ человѣку. Да, если о храмѣ царя Соломона, храмѣ ветхозавѣтномъ, Богъ благоволилъ нѣкогда сказать: *и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое по вся дни* (3 Цар. 9, 3), во услышаніе всякой сердечной молитвы, то что сказать о храмѣ христіанскомъ, храмѣ возлюбленнаго Сына Божія, освящаемомъ не иначе какъ крестомъ Его?... И какъ очи Божіи не будутъ тутъ всему отверзты, когда здѣсь хранятся и преподаются въ ученіи не 10 только заповѣдей, данныхъ Богомъ чрезъ Моѵсея, но и все Его св. Слово: слово всѣхъ св. пророковъ, Апостоловъ и гдѣ, наконецъ, *исполненіе Евангелія возлюбленнаго Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа?!* Какъ здѣсь не быть сердцу Божію *по вся дни*, когда тутъ на св. престолѣ совершается, хранится и преподается Манна животная—пречистое тѣло и кровь Христовы, питающія всякаго человѣка, достойно причащающагося, въ жизнь вѣчно-блаженную?! Да, возлюбл.! дорогъ, очень дорогъ въ очахъ Божіихъ храмъ христіанскій; *достойно и праведно*, поэтому, принимается Богомъ и всякая наша сердечная молитва о Немъ.

Одинъ изъ прихож. (грамотный): „Де вже ровнять церкву до хаты! Де вже ровнять и молитву церковну до хатніои! Тутъ, у церкви, чоловикъ, якъ тамъ спиваютъ на херувимскій, *всяке отлагае* уже *житейске попеченіе*. Ни що уже тутъ іого не тревожить. Чрезъ те саме и молиться у церкви лучше“.

Свящ.: Да, дѣйствительно лучше. И замѣчательно, что люди и святые, люди самой высокой жизни, если уже и не въ церкви, то и не въ обыкновенныхъ жилищахъ человѣческихъ искали себѣ особаго мѣста для молитвенной бесѣды съ Богомъ. Такъ, *Моѵсей* для этой бесѣды восходитъ на гору *Сѵнай* и удостоивается видѣть тамъ *славу Божію* (Исх. 34, 5. 6). *Илія*—на гору *Хоривъ*, гдѣ также—*во гласѣ хлада тонка* (3 Цар. 19, 12), ощущаетъ и тѣломъ и духомъ особое присутствіе Божіе. Есть множество и другихъ примѣровъ изъ жизни святыхъ ихъ глубокаго уединенія для молитвы съ Богомъ, и преимущественно уединенія въ горы (Гора Аѳон-

ская, Нитрійская, тоже опять Сунайская, наши горы Кіевскія). Да и Спаситель нашъ въ особо великія и торжественныя минуты бесѣды съ Богомъ—Отцемъ Своимъ,—восходилъ нѣкогда на гору *Ѳаворъ*, гдѣ, какъ бы въ отвѣтъ на пламенную молитву Свою, былъ свидѣтельствованъ отъ Отца и онымъ сладчайшимъ гласомъ: *сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе* (Матѳ. 17, 6).—А для насъ, возлюбл.,—гдѣ этотъ Сунай, Хоривъ и Ѳаворъ? Это—церковь наша, храмъ Божій! Сюда, сюда мы можемъ всегда свободно и отрѣшенно отъ суетъ земныхъ, какъ бы на нѣкую священную гору, восходить для ближайшей нашей бесѣды съ Богомъ, и здѣсь молитва вѣры, по особенной въ семъ мѣстѣ близости и полнотѣ благодати Божіей, всегда и скорѣе будетъ услышана Богомъ; ибо *и очи и сердце Его тутъ всегда*. И если, по слову царя Давида, всегда *лучше приметатися въ дому Божію, неже жити въ селеніихъ грѣшничихъ, и день единъ во дворѣхъ Господнихъ лучше паче тысящъ* (Пс. 83, ст. 11); то и какая, послѣ этого, разница между молитвой церковной и молитвой домашней?! И вотъ вамъ, братцы! Штундисты вѣдь читаютъ часто Псалтырь, а поступаютъ ли они по только-что сказаннымъ мною словамъ царя Давида? Думаю, что они не разъ читали и объ обѣтованіи Божіемъ никогда не оставлять храма Соломонова своею милостію, а вникнули ли они хоть разъ хорошенько въ смыслъ сихъ дорогихъ словъ: *и очи Мои и сердце Мое будутъ тутъ по вся дни?* Подумали ли они когда нибудь и о такъ естественномъ приложеніи сихъ словъ и къ храмамъ христіанскимъ? Значитъ, штундисты одно читаютъ, а другое творятъ. Жалкій народъ!

Да, жалкій народъ—эти штундисты! Въ невѣжественной гордости своей, которая и довела ихъ до отщепенства, они сами себѣ противорѣчатъ въ своихъ толкахъ о богопочтеніи и въ своихъ, въ этомъ случаѣ, ссылкахъ на слово Божіе. Замѣняя все богопочтеніе однимъ чтеніемъ Св. Писанія (и не забудьте, при всей своей малограмотности,—безъ всякаго руководства!!), да комнатными своими сборищами для молитвы, они забываютъ,—кто повелѣлъ Моусею устроить, и то по особо богоначертанному плану, скинію, *какъ особое молитвенное мѣсто, долженствовавшее при томъ напередъ освя-*

титься молитвами и нарочитымъ священнодѣйствіемъ первосвященника, Самимъ Богомъ избраннаго, а также и присутствіемъ въ ней кивота—святыни Господней? Самъ Іегова—Господь Вышній! Пусть для этого потрудятся штундисты прочитать въ книгѣ Исходъ гл. 5 с. 9—10 и гл. 28, ст. 12 и 3. Вѣдь и до устройства скиніи бывали же у евреевъ общія молитвы и славословія благодѣющему ихъ Господу, какъ о семъ говорится также въ книгѣ Моѵсеевой Исходъ (Исх. гл. 14, ст. 32. гл. 15, ст. 20). Но, вѣрно, этихъ молитвъ и славословій недостаточно еще было для развитія и укрѣпленія въ Израильскомъ народѣ религіознаго чувства, если Господу Богу угодно было повелѣть Моѵсею устроить особое, священное мѣсто для общей молитвы и жертвоприношеній *по образу, показанному ему на горѣ* (Исх. гл. 25, ст. 40). *Неужели*, опять, штундисты *не читали* (Мат. 21, 16), какъ царь пророкъ Давидъ, *мужъ по сердцу Божію*, скорбѣлъ душею, что не нашелъ еще удобнаго и возможно-приличнѣйшаго мѣста для будущаго храма Божія, который онъ хотѣлъ создать въ наивеличественнѣйшемъ видѣ, сообразуясь съ величіемъ *Царя Славы* (Пс. 23)? Не милы были ему и свои кедровые царскіе чертоги, и свои столь въ другое время любимыя гусли, съ участіемъ которыхъ онъ пѣлъ вдохновенные псалмы свои, когда онъ, бывало, вспомнитъ, что кивотъ Господень, первѣйшая святыня Израильская, стоитъ въ скиніи, которая, кромѣ пространства и нѣкоторыхъ особенностей церковнаго устройства внутри, совнѣ почти ничѣмъ не отличалась отъ обыкновенныхъ палатокъ человѣческихъ. Сонъ бѣжалъ отъ очей сего боголюбиваго царя въ его царственной заботѣ и о внѣшнемъ величіи *святыни, подобающей дому Господню* (Пс. 92, 5). Невыразимо умилительны и трогательны въ этомъ случаѣ и душевная тревога св. Давида, и его жалоба, обращенная на самаго себя, и его самоосужденіе: *аще вниду въ селеніе дому моего*, говоритъ онъ, *и аще взыду на одръ постели моея, аще дамъ сонъ очима моима, и вѣжда моима дреманіе, и покой скраніама моима: дондеже обрящу мѣсто Господеви, селеніи Богу Іаковлю* (Пс. 131, 3. 4. 5). А по справедливости нужно сказать, что изъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ никто не былъ такимъ глубокимъ, почти денно-нощнымъ, и въ то же время такимъ

восторженнымъ молитвенникомъ, какимъ былъ царь Давидъ, и если ужъ чья храмина человѣческая, по непрестанному молитвенному духу живущаго въ ней, могла быть уподоблена храму Господню; то это именно домъ царя Давида. А между тѣмъ, смотрите,—онъ всѣ свои молитвы и въ царскихъ чертогахъ, и въ скиніи, (подвижномъ храмѣ народа еврейскаго), не считалъ еще, какъ видно, достаточнымъ прославленіемъ Бога: *Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ: желаетъ и скончавается душа моя во дворы Господни... Олтари Твоя, Господи силъ*, продолжаетъ онъ дальше въ священномъ нѣкоемъ восторгѣ, *Царю мой и Боже мой* (Пс. 83, ст. 2, 3, 4). Это-то возвышенная и пламенная любовь къ алтарямъ Господнимъ и побудила его завѣщать сыну своему Соломону создать великолѣпнѣйшій храмъ Господу силъ, на что все нужное приготовлено было уже имъ самимъ (Парал. 22, 6, 11). И мудрый сынъ боголюбиваго царя въ точности исполнилъ завѣтъ его. Онъ построилъ такой великолѣпный храмъ,—видимое жилище невидимому Богу, что, по богатству своему, и въ тогдашнее, щедрое дарами природы время, могъ считаться, да и считался чудомъ вселенной: груды золота, серебра и драгоцѣнныхъ камней обильно истощались на украшеніе храма Іеговы. И все это для чего? *Для того именно*, чтобы сколько возможно сдѣлать болѣе приличнымъ мѣсто народныхъ молитвенныхъ собраній и почтить святыню Господю—кивотъ завѣта, *въ присутствіи лишь котораго открывалась слава Господня и могли излиться на народъ благословенія Божіи устами его священнослужителей*, (и непремѣнно *священно-служителей*, какъ объ этомъ подробно говорится въ книгѣ Исходъ гл. 27, ст. 42—46; гл. 40, ст. 34, 35, и въ третьей книгѣ Цар. гл. 8, ст. 11). Но какая есть святыня въ молитвенныхъ собраніяхъ нашихъ штундистовъ, когда у нихъ въ хатахъ нѣтъ даже и иконы? Какіе у нихъ священнослужители, когда у нихъ, можно сказать, всѣ священнослужители, вопреки прямымъ и яснымъ словамъ апостола Павла: *и овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей.... Еда вси апостолы, еда вси пророцы, еда вси учители* (1 Кор. 12, 28, 29)? И въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ: *никтоже самъ собою пріемлетъ честь, но токмо званный отъ Бога, якоже*

и Ааронъ (Евр. 5, 4). Пусть же обратятъ на это послѣднее обстоятельство (т. е. на мѣста Св. Писанія, только что указанныя мною) особое свое вниманіе наши и суемудрые штундисты, и зададутъ себѣ прямо отсюда вытекающій вопросъ: если благодать и милость Божія открывалась на цѣлый народъ и во времена ветхозавѣтныя только въ особо священномъ мѣстѣ, и непремѣнно при участіи лицъ, освященныхъ отъ Бога на служеніе Ему: то что сказать о временахъ новозавѣтныхъ церкви Христовой, духовныя блага которой несравненно выше, чего не отвергнутъ и сами штундисты уже потому, что все-таки вѣруютъ Христу, хоть и по своему? И гдѣ, значитъ, послѣ этого молиться лучше: въ хатѣ или во св. церкви? Вотъ и тутъ выходитъ, что штундисты одно читаютъ въ словѣ Божіемъ, а другое совсѣмъ творятъ. И стыдъ и грѣхъ имъ!

Но довольно о ветхомъ Завѣтѣ, скажемъ и о новомъ. И въ новомъ Завѣтѣ Самъ Спаситель нашъ не любилъ ли часто привитать въ храмѣ Божіемъ? Еще въ отрочествѣ своемъ, какъ мы знаемъ изъ св. евангелія Луки (Лук. 2, 43), Онъ вмѣстѣ съ родителями своими (Матерію и Ея св. обручникомъ—старцемъ Іосифомъ) посѣщалъ его и таковое посѣщеніе благоволилъ прямо признать дѣломъ Своего Божественнаго посланничества (тамъ же ст. 49). Въ лѣтахъ же мужественныхъ ни одного сколько нибудь значительнаго праздника церковнаго Онъ не пропускалъ, чтобы не быть въ церкви: Онъ былъ въ храмѣ и на праздникъ кущей, и пятидесятницы и въ преполовеніе праздника пятидесятницы, и на самую Пасху неопустительно. Ему ли, *Начальнику вѣры* и новаго Завѣта Бога съ человѣкомъ, не можно было въ этомъ случаѣ сдѣлать для себя исключеніе?.. Но нѣтъ,—всѣ истинно душеспасительные и богоучрежденные обычаи и обряды вѣры и Церкви были святы и для Его святѣйшей души,—такъ что и въ семъ, какъ и во всякомъ другомъ отношеніи, Онъ могъ смѣло сказать о Себѣ: *Я пришелъ не разорить законъ, но исполнить* (Матѳ. 5, 17) *). Да, Спаситель

*) А наши штундисты не боятся же Бога, разоряя тысячелѣтніи уставы церкви, и становясь какъ бы выше уже самаго Христа.

нашъ любилъ храмъ Божій! Даже и въ послѣдніе дни земной жизни Своей пречистая Его душа влеклась ко храму святому, что мы знаемъ изъ Евангелія Матѳея гл. 21 ст. 12, 13 у Марка 11, 15, и другихъ евангелистовъ. *Ревность дому твоего снѣде мя* (Пс. 68, ст. 10) эти пророческія слова царя Давида ученики Спасителя какъ нельзя вѣрнѣе отнесли къ Іисусу Христу, когда увидѣли Его святую ревность о святыни, *подобающей дому Божію* (Пс. 92, ст. 5), когда увидѣли Его изгоняющимъ изъ храма продающихъ, купующихъ и мѣновщиковъ денегъ (Іоан. 2, 14, 15 и 16. А у нашихъ штундистовъ, опять скажу, какая *святыня* въ ихъ комнатныхъ сборищахъ для молитвы, когда, какъ мнѣ разсказывали, у нихъ тутъ же часто снуютъ и домашнія животныя?..) *Храмъ мой, храмъ молитвы наречется* (Мар. 11, 17), т. е. преимущественный, особый домъ для молитвы, сказалъ Спаситель. Не сказалъ бы Онъ этого, не ревновалъ бы такъ о святынѣ сего храма, если бы не признавалъ особаго благодатнаго значенія храмовъ Божіихъ въ дѣлѣ вѣры и богопочтенія людей. Пусть, впрочемъ, штундисты не ставятъ тутъ намъ на перепутьи словъ Спасителя, сказанныхъ женѣ Самарянкѣ: *жено, вѣру ми ими, яко грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни въ Іерусалимѣхъ поклонится Отцу, и—истинніи поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною* (Іоан. 4, 21—23). Этими словами ничуть нельзя подорвать особаго значенія храмовъ для молитвы и на все время послѣ вознесенія Господня на небо. Этими словами Спаситель давалъ только знать, что съ утвержденіемъ Церкви Новозавѣтной,—храмъ Іерусалимскій не будетъ уже служить единственнымъ священнымъ мѣстомъ для молитвы,—уже и потому, что самъ подлежалъ совершенному разрушенію, и что, какъ небо красуется звѣздами, такъ еще болѣе благодатными храмами долженствуетъ скоро украситься и вся земля... Съ другой стороны, сими словами Спаситель давалъ еще и то разумѣть, что поклоненіе Богу, хотя бы въ Его святомъ храмѣ, безъ твердаго сознанія молитвенныхъ словъ въ умѣ, безъ отголоска ихъ въ сердцѣ, ничего не пользуетъ человѣку, какъ мнили о томъ многіе изъ іудевъ, и въ особенности такъ называемые *фарисеи*, которые всю важность молитвы полагали во внѣшности, и кланялись хотя

истинному Богу, и въ истинномъ храмѣ, но *не духомъ и истиною* кланялись...

Вотъ вамъ, люди добрые, слова и примѣры изъ самаго же слова Божія, обличающіе штундистовъ, вѣрующихъ, какъ они сами утверждаютъ, слову Божію и въ тоже время, къ удивленію, не живущихъ по духу сего св. Слова и не подражающихъ тѣмъ высокимъ примѣрамъ любви и благоговѣнія къ храмамъ Божіимъ, какіе въ немъ заключаются. Я не буду уже говорить о томъ, что возвышенныя по самымъ словамъ и трогательныя по мыслямъ и чувствамъ литургіи наши (Вас. вел. Іоан. Злат.) не для какихъ же нибудь комнатныхъ сборищъ писаны, а писаны для храмовъ Божіихъ съ ихъ св. жертвенниками и престолами. Не буду уже говорить и о томъ, что св. подвижники христіанскіе, по своей крѣпкой любви къ безмолвію, хотя и удалялись часто въ дебри и пустыни, но въ нарочитые праздники Господни все же приходили въ храмъ Божій для своего освященія, подобно другимъ христіанамъ. Не буду, говорю, объ этомъ распространяться. Такіе примѣры, какъ извѣстно, всего менѣе дѣйствуютъ на штундистовъ. Что имъ! Они, вѣдь ставятъ себя выше Василія Велик. Іоанна Златоуста, Антонія велик., Макарія Египетскаго и многихъ другихъ великихъ угодниковъ Божіихъ...

Вотъ что значитъ, братья, разъ отшатнуться отъ церкви! Послѣ этого уже нѣтъ такой фальши, такой безсмыслицы и такихъ противорѣчій опыту и исторіи, которыхъ нельзя было бы признать за истину въ дѣлахъ вѣры. Но, возлюбл.! пожалѣемъ лучше объ этихъ заблудшихъ овцахъ-штундистахъ и пожелаемъ отъ души, *да просвѣтитъ ихъ Господь* скорѣе *разумомъ благочестія*, *даруетъ имъ совершеніе вѣры и сопричтетъ ихъ опять избранному Своему стаду*—св. Православной Церкви (Ект. Лит.).

Я знаю, православные,—къ утѣшенію своему, что вы прежде и зная многое объ ученіи штундистовъ, весьма далеки отъ ихъ нелѣпыхъ, противоцерковныхъ убѣжденій и даже удивляетесь, какъ они могли дойти до нихъ. Слава Богу! *Хвалю вы, братіе* мои, скажу и я со апостоломъ, *яко преданія* церковныя, дошедшія до насъ отъ лѣтъ древнихъ, крѣпко *держите* (1 Кор. 11, 2). Но я всегда той мысли, что слово

духовнаго пастыря, слово назиданія и спасенія никогда не лишне. Чѣмъ больше назиданія, тѣмъ больше утвержденія въ вѣрѣ, а слѣдовательно и больше надежды на счастіе. Но покамѣстъ—будетъ уже! Поговоримъ о штундистахъ еще когда нибудь; а теперь пора уже мнѣ читать и правило.

С. Новой Гребли, бердич. у., свящ. *Григорій Шиманскій.*

Игра въ штундисты.

(Письмо въ редакцію „Кіев. Епарх. Вѣдомостей").

Въ настоящее время у насъ въ Малороссіи почти повсемѣстно злобу дня составляютъ штундисты. Теперь почти всякій полуграмотный мужикъ сидитъ надъ евангеліемъ и призадумывается надъ 23 главою Матѳея, которая по словамъ штундистовъ, трактуетъ *о попахъ*. Не имѣя подъ рукой толковаго евангелія, нашъ мужичекъ вѣритъ штундисту болѣе, чѣмъ своему священнику, котораго штундисты такъ нагло сравнили съ книжникомъ и фарисеемъ; онъ вѣритъ штундисту тѣмъ болѣе что штундисты въ той же 23 главѣ Матѳея указываютъ простодушному мужичку и о себѣ; читай молъ 34 стихъ этой главы; это сказано о насъ штундистахъ; вѣдь не такъ ли вы православные поступаете съ нашими братьями штундистами? Неуспѣетъ въ селѣ проявиться *пророкъ Божій* штундистъ, какъ вы уже готовы его даже распять. Не такъ ли, дядько Андрій?, скажетъ вопросительно штундистъ Кривенко своему односельцу Огіенку, и тотъ не только соглашается, что все это *правда*, но даже начинаетъ увѣрять себя, и другихъ, что *штундова вира лучше нашой, бо такъ и у вангеліи сказано*. Къ счастію, еще не всякій увѣренъ, что штундистъ читаетъ обыкновенное евангеліе; многіе еще думаютъ, что у штундистовъ существуетъ *анти-евангеліе*, написанное если не самимъ антихристомъ, то его предтечами, по которому евангелію штундисты и ведутъ свои успѣшные бесѣды.

— И якъ винъ такъ усе знае?... задаютъ себѣ вопросъ мужички, слушая бредни штундиста.

— Эге тобі, якъ винъ знае? Йому въ лѣве ухо шепче слова самъ анцы-болотъ*), винъ йому й грошы дае... Такого

*) Т. е. діаволъ.

мнѣнія о штундистахъ большинство простонародья, тѣмъ болѣе, что у штундистовъ дѣйствительно *деньги являются* иногда *неизвѣстно откуда*. Объ этомъ, какъ тайну, передавалъ штундистъ Кривенко своему односельцу Якиму Яременку. По словамъ Кривенка, *штундисты дѣйствительно подбрасываютъ деньги своимъ братьямъ* штундистамъ такъ, *чтобы они не знали, откуда берутся у нихъ эти деньги,* а все это дѣлается такъ потому, что дескать такъ въ евангеліи сказано; объ этомъ читай отъ Матѳея глава VI, стихъ 1—4. Но мужички думаютъ наоборотъ; они увѣрены, что деньги штундистамъ даетъ сатана, и эти чертовскія деньги стоитъ только перекрестить, такъ они въ туже минуту сдѣлаются черепьями и кусочками стекла. Такая вѣра мужичковъ вполнѣ усвоена дѣтьми и уже поставлена на сцену въ ихъ уличномъ театрѣ, подъ заглавіемъ *игра въ штундисты.* Недавно, проѣзжая черезъ село Лучинъ, сквирскаго уѣзда, я видѣлъ эту занимательную игру и, заинтересовавшись ею, списалъ ея либретто. Вотъ эта дѣтская траги-комедія. Дѣти раздѣляются на двѣ группы; одна изъ нихъ размѣщается въ одномъ углу крестьянскаго двора, а другая въ другомъ. Двѣ группы—это двѣ крестьянскія семьи; у обоихъ группъ на плетнѣ развѣшаны таблички съ нарисованными на нихъ мѣломъ и углемъ крестами. Таблички съ крестами—это иконы православныхъ, передъ этими подобіями иконъ дѣти крестятся и кладутъ поклоны, заставляютъ креститься даже крошечныхъ малютокъ, ползающихъ по песку:

— Молысь, Маню, онъ бозя!.. Указываетъ пальчикомъ дѣвочка на свои импровизированныя иконы крохотному пузырю, жующему сухую корку чернаго хлѣба, и тотъ перестаетъ сосать корку хлѣба, тыкаетъ себя пальчикомъ около уха и ложится бочкомъ головы въ песокъ, лепеча: бозя, бозя... Въ это время изъ за угла сарая является мальчикъ, одѣтый въ материнскій „жупанъ“ и отцовскій старый черный „капелюшъ“; это штундистскій миссіонеръ. Онъ входитъ въ среду набожной семьи и, показывая на иконы, ведетъ къ нимъ такую рѣчь:

— „На що вы поставлялы отыи образы? Повыкидайте ихъ! Ось я вамъ Вангелію прочытаю? При этомъ штундистъ вы-

нимаетъ изъ кармана кусокъ газетной бумаги и начинаетъ по немъ читать: „рече Господь, повыкыдайте образы изъ хаты, до будете грошы маты... Послѣ этихъ словъ вся семья дѣлается штундовою, выбрасываютъ иконы на улицу и затѣмъ всѣ скрываются въ сараѣ, а совратитель уходитъ за уголъ сарая. Въ сараѣ всѣ одѣваются на подобіе своего совратителя и выходятъ оттуда въ разнокалиберныхъ нарядахъ: кто въ старомъ солдатскомъ мундирѣ и старомъ картузѣ, а кто въ женской кофтѣ и какой то старой фуражкѣ, однимъ словомъ всѣ одѣваются по нѣмецки. И вотъ у нихъ собраніе; на колодѣ, замѣняющей столъ, стоитъ черепокъ съ водою, и лежитъ кусокъ газетной бумаги,—это „Вангелія", вокругъ колоды садятся штундисты и поютъ:

Прыйды, прыйды до насъ рогатый *)
Вже нема образівъ у хаті;—
Вже мы хрестомъ не хрестылыся,
Вже мы Богу не молылыся;
Попа и церквы мы цураемось,
Тебе чорте дожыдаемось.
Прыйды-жъ, прыйды до насъ, будь ласкавъ!
Мы дамо тобі душу въ заставъ,
А ты нашъ дидьку будь хорошый,
Дай багато черепья—грошей.
Вже нашы браты и сестрыці
Цилуюця быля водыці!...

При этихъ словахъ штундисты встаютъ, заглядываютъ въ черепокъ съ водой и цѣлуются; это импровизація того, что, по мнѣнію народа, дѣлаютъ настоящіе штундисты во время совершенія своего богослуженія. Во время этого обряда изъ-за угла сарая является мальчикъ одѣтый въ вывороченный полушубокъ, съ выпачканнымъ грязью лицомъ и парою роговъ, привязанныхъ къ шапкѣ, это—*штундистскій богъ* или, точнѣе, чортъ. Онъ тихонько подкрадывается къ собранію, подбрасываетъ черепья и опять тихонько уходитъ. По уходѣ чорта, штундисты собираютъ черепья и считаютъ какъ деньги:

---

*) Т. е. чортъ.

— Въ мене висимъ грывень *)! радостно восклицаетъ штундиха Параска.

— А въ мене шиснадцять грывень!

— А въ мене пивкарбованця! раздаются кругомъ голоса штундистовъ.

Въ это время изъ другаго угла двора, съ палками въ рукахъ, подходятъ православные и, увидя штундистовъ, кричатъ:

— Ось штунда! Бый ихъ, лупы!... При этихъ словахъ всѣ православные бросаются на штундистовъ и колотятъ ихъ палками. И занавѣсъ, кажется, падаетъ, такъ какъ съ паденіемъ штундистовъ на землю я ничего новаго болѣе не видалъ; кажется совершенъ былъ послѣдній актъ траги-комедіи...

Такая дѣтская игра въ штундисты невольно наводитъ на размышленіе о *игрѣ въ вѣру*, поставленной на сцену міровой жизни протестантами и разыгриваемой нашими полуграмотными мужичками подъ аплодисменты нѣмцовъ.

Крестьянинъ *Иванъ Савченковъ*.

Изъ м. Сарнъ, липовецкаго уѣзда.

6-го мая въ м. Сарнахъ, липовецкаго уѣзда, происходили освященіе мѣста для зданія волостнаго правленія и закладка этого зданія. Такъ какъ 6-е мая день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича, то поэтому торжество крестьянъ Сарновской волости было сугубое. На торжествѣ освященія присутствовали волостной старшина, выборные и сельскіе старосты изъ всѣхъ селъ, входящихъ въ составъ Сарновской волости и много крестьянъ; а изъ почетныхъ гостей были мировой посредникъ 2-го участка, липовецкаго уѣзда, А. А. Матрунинъ и управляющіе имѣніемъ мѣстнаго помѣщика Чорномскаго. Наше торжество не имѣло грандіозныхъ размѣровъ и вообще въ немъ не было ничего такого, что било бы на эффектъ и привлекало массу любопытныхъ, падкихъ до дешевыхъ зрѣлищъ. Оно не выходило за предѣлы христіанской обрядности и очень важно по своему нравственно-воспитательному значенію.

*) Грывня равняется 2½ коп.

Въ 10 часовъ утра открытъ былъ крестный ходъ изъ церкви къ мѣсту закладки зданія волостнаго правленія. Во время хода мѣстный хоръ пѣвчихъ, управляемый мѣстнымъ регентомъ волостнымъ старшиною, заслужившимъ одобреніе даже отъ Его Высокопреосвященства при посѣщеніи имъ нашего села, истово пѣлъ тропарь „Спаси Господи люди Твоя". На площади, предъ волостнымъ правленіемъ, при многочисленномъ стеченіи крестьянъ, въ присутствіи мироваго посредника и другихъ почетныхъ гостей, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, по случаю дня рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича. Послѣ молебна слѣдовало освященіе воды и окропленіе мѣста закладки, а также всѣхъ крестьянъ, подходившихъ ко св. кресту. Затѣмъ составленъ былъ актъ о закладкѣ и освященіи, и положенъ въ основаніи, подъ дверью главнаго хода. Мѣстнымъ священникомъ была сказана рѣчь, въ которой онъ, поздравивъ крестьянъ съ начатымъ дѣломъ, обратился къ пожилымъ крестьянамъ, напомнилъ имъ о минувшихъ тяжелыхъ временахъ крѣпостничества, остановилъ свое вниманіе на значеніи для нихъ Высочайшаго манифеста 19-го февраля 1861 года и, упомянувъ о томъ, что въ началѣ слѣдующаго года исполнится 25 лѣтъ со дня „крестьянскаго воскресенія", пригласилъ крестьянъ, чтобы они, по примѣру многихъ достойныхъ сыновъ Россіи, почтили память Царя-Освободителя сооруженіемъ какого нибудь посильнаго памятника. По радостнымъ лицамъ крестьянъ и по послѣдующимъ ихъ рѣчамъ видно было, что они рѣшились сдѣлать что нибудь достойное этого великаго событія, хотя это дѣло еще не рѣшено, такъ какъ теперь все ихъ вниманіе и средства обращены на постройку волостнаго правленія. Затѣмъ, тутъ-же на площади крестьянами была предложена несложная закуска для почетныхъ гостей, предъ началомъ которой мировой посредникъ, поднявъ рюмку, обратился къ крестьянамъ съ соотвѣтствующею торжеству рѣчью. Въ заключеніе своей рѣчи онъ сказалъ приблизительно слѣдующее. Вотъ вашъ батюшка упомянулъ, что уже проходитъ 25 лѣтъ, какъ вы, наравнѣ съ прочими сословіями Россійскаго государства, признаны свободными, и вамъ дано право полноправныхъ гражданъ. Но воспользовались ли вы своей свобо-

дой, своими правами? Сдѣлались ли вы отъ этого лучше? Грамотныхъ между вами мало, нравственность ваша плохая. Совѣтую и прошу васъ, для того, чтобы вы могли сознать свои права свободныхъ гражданъ и умѣло пользоваться ими, заботьтесь о своемъ образованіи, объ устройствѣ приходскихъ школъ и слушайтесь вашихъ священниковъ! Устройства повсемѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ желаетъ теперь вашъ Царь, который больше васъ самихъ знаетъ, что для васъ полезно и нужно и т. д. Закончилъ свою рѣчь посредникъ такъ: „Пью за здоровье нашего дрожайшаго Монарха! Ура"! Крестьяне отозвались оглушительнымъ „ура"!!

Н. К.

Библіографическая замѣтка.

Въ свое время мы сообщали читателямъ „Кіев. Епарх. Вѣд." (1884 г., № 5) о выходѣ въ свѣтъ первой части капитальнаго сочиненія преподавателя Кіевской дух. Семинаріи П. П. Забѣлина, подъ заглавіемъ „Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви". Эта книга обратила на себя заслуженное вниманіе со стороны духовнаго Начальства. Учебный комитетъ при Св. Синодѣ призналъ ее въ качествѣ пособія по „Практическому руководству для пастырей" въ духовныхъ семинаріяхъ, а Св. Синодъ удостоилъ преміи Высокопреосвящ. Макарія, митрополита Московскаго. Нынѣ вышли вторая и третья части этого сочиненія, въ одной книгѣ, составленныя съ такою же полнотою и отчетливостью, какъ и первая часть. Вторая часть излагаетъ права и обязанности пресвитеровъ а) какъ настоятелей приходскихъ церквей и б) церковно-должностныхъ и административныхъ лицъ. Въ третьей части излагаются условія правоспособности и достойности пресвитеровъ на служеніе церкви и на іерархическія преимущества и другія отличія и привиллегіи. Въ заключеніе прибавлены статья о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и нѣсколько приложеній. Съ выпускомъ послѣднихъ двухъ частей изданія, авторъ сдѣлалъ все, отъ него зависящее, чтобы это изданіе,

за недостаткомъ надлежащей кодификаціи церковнаго законодательства, было возможно полнымъ и въ то же время систематическимъ собраніемъ такихъ каноническихъ постановлений и церковно-гражданскихъ постановленій нашей церкви, знаніе которыхъ совершенно необходимо для служителей церкви—пресвитеровъ въ ихъ жизни и дѣятельности.

Цѣна второй и третьей части этой книги 1 р. 30 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою. **П.**

Кончина и погребеніе Кіевскаго губернатора С. Н. Гудимъ-Левковича.

22 мая, въ 11½ ч. утра скончался Кіевскій губернаторъ Сергѣй Николаевичъ Гудимъ-Левковичъ. Выносъ тѣла усопшаго послѣдовалъ 24 мая, въ 4 часа по полудни, а погребеніе происходило 25 мая въ Выдубицкомъ монастырѣ. Заупокойную литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, а отпѣваніе совершали Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ и Высокопреосвященнѣйшій Михаилъ, митрополитъ сербскій, соборне съ преосвященными Виталіемъ и Поликарпомъ, въ сослуженіи намѣстника лавры Ювеналія, архимандрита Выдубицкаго монастыря Евлогія и другихъ членовъ духовенства. На похоронахъ присутствовала масса народа; церковь же могла вмѣстить только родныхъ и знакомыхъ покойнаго и представителей разныхъ вѣдомствъ и учрежденій.

При опущеніи гроба въ могилу, надгробное слово сказали Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ и профессоръ Линниченко. Трудно передать глубоко трогательную импровизацію Высокопреосвященнѣйшаго Владыки. Исчисляя высокія качества и добрыя дѣла покойнаго, онъ указалъ на нихъ, какъ на лучшую оставленную имъ по себѣ на землѣ память. Слова Владыки звучали глубокою любовію къ покойному, какъ къ дѣятелю и въ особенности какъ къ человѣку.

(Изъ „Кіевлянина“).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Наше епархіальное духовенство,—пишутъ изъ Черниговской епархіи въ Церковно-Общественный Вѣстникъ,—занято теперь вопросомъ о мѣрахъ, какія нужно употребить къ прекращенію кляузныхъ жалобъ на священниковъ или, по крайней мѣрѣ, къ значительному ихъ уменьшенію. Съ своей стороны мы думаемъ, что въ данномъ случаѣ весьма полезно было бы слѣдующее: 1) Прежде всего, нужно въ точности соблюдать статьи закона, изображенныя въ положеніи о крестьянахъ, и втолковать прихожанамъ объявленное въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства еще въ 1881 г. (№ 38), въ которомъ разъяснено, что сельскимъ сходамъ не представлено права входить въ разсужденіе по дѣламъ, касающимся духовенства, подлежащимъ вѣдѣнію епархіальной власти, и лица, участвовавшія въ составленіи приговоровъ по предмету, вѣдѣнію схода не подлежащему, подвергаются взысканію или преданію суду. А на основаніи 9 и 51 ст. сельскимъ сходамъ предоставляется принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ по дѣламъ общества не иначе, какъ чрезъ особо выборныхъ, которымъ на основаніи 17 пун. должна быть выдана надлежащая довѣренность, засвидѣтельствованная, согласно 4 п. 26 ст. Положенія о крестьянахъ, высшимъ сельскимъ начальствомъ, замѣняющимъ нынѣ мировыхъ посредниковъ. Если же кляузная жалоба будетъ подана епископу безъ соблюденія таковыхъ правилъ, то онъ имѣетъ полное право возвратить ее обратно, какъ присланную на незаконномъ основаніи. Не зная существующихъ положеній, у насъ сельскіе сходы дѣлаютъ теперь приговоры объ удаленіи изъ ихъ прихода священниковъ по однимъ смѣшнымъ и нерезоннымъ прихотямъ; волостное правленіе рѣшительно безъ всякой провѣрки утверждаетъ таковые подписями и печатью, только бы главные агитаторы ихъ угостили. Кромѣ того, въ нашей епархіи какіе нибудь 5 или 6 подонковъ прихода, безъ всякаго полномочія отъ прихожанъ, назвавши себя фиктивными членами попечительства, подаютъ будто бы отъ лица прихожанъ самую язвительную ябеду на священника, которая,

какъ поданная отъ лица прихожанъ, нерѣдко вводитъ въ обманъ епархіальную администрацію и безъ нужды обременяетъ ее въ отправленіи своихъ обязанностей правосудія и умиротворенія. 2) Необходимо также объявить всѣмъ прихожанамъ, чтобы они о всякомъ преступномъ дѣяніи или тяжкой обидѣ посредствомъ вымогательства или какъ иначе подавали жалобы не далѣе, какъ чрезъ полгода послѣ совершившагося, а въ противномъ случаѣ жалобы оставлять безъ послѣдствій. При отсутствіи такого объявленія, теперь иногда какой нибудь богачъ-воротило недовольный почему-либо священникомъ, настрочивъ жалобу будто бы отъ прихожанъ, соберетъ въ ней всѣ дѣянія священника за 10 или за 20 лѣтъ. Хотя въ большинствѣ случаевъ подобныя жалобы оканчиваются ничѣмъ, но священникъ горько страдаетъ нравственно и матеріально; ибо консисторскіе суды въ формальномъ отношеніи поставлены не вполнѣ удовлетворительно. 3) Если окажется несостоятельность жалобы прихожанъ, то епархіальное начальство въ защиту чести, а также для поддержки авторитета и духа священника, должно сдѣлать по крайней мѣрѣ нравственное внушеніе прихожанамъ, чтобы они испросили у своего духовнаго отца прощеніе за причиненныя ему обиды. Особенно это важно при отсутствіи привлеченія къ отвѣтственности за неосновательныя жалобы па священниковъ. 4) Полезно также объявить прихожанамъ, чтобы жалобъ коллективныхъ прихожане избѣгали, какъ это запрещается гражданскимъ начальствомъ, и если кто обиженъ священникомъ, то пусть жалуется самъ за себя. А теперь бываетъ и такъ у насъ, что какой нибудь богатый и вліятельный міроѣдъ, добиваясь у священника чего нибудь незаконнаго и считая себя оскорбленнымъ, при отказѣ священника, лично мститъ ему и орудіями своей мести дѣлаетъ сельскаго старосту и сходъ, который въ дѣйствительности ничего не имѣетъ противъ священника (Полтав. Еп. Вѣд. № 7).

— Въ „Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ (№ 9) опубликовано слѣдующее распоряженіе мѣстной дух. Консисторіи: Изъ дѣлопроизводства Консисторіи, между прочимъ, усматривается, что къ Епархіальному Начальству нерѣдко поступаютъ безъименные доносы и жалобы, которые во многихъ

случаяхъ оказываются впослѣдствіи ложными. Изъ числа безъименныхъ доносовъ въ особенности одинъ, представленный отъ имени Дальней Борщевской церкви, о неправильномъ выборѣ церковнаго старосты, оказался по дознаніи совершенно наглою клеветою, соединенною даже съ кощунствомъ надъ святымъ именемъ церкви. По духу христіанства, внушающаго всѣмъ и каждому прямоту въ дѣйствіяхъ, безъименные доносы считаются предосудительными наряду съ поступками низкими и безчестными, а по закону гражданскому они строго преслѣдуются въ случаѣ обнаруженія ихъ несправедливости (Св. Зак. т. X. Ч. II, ст. 224 пун. 6, 7 и 10 и ст. 215; Улож. о нак. ст. 939 и 940). Св. Синодъ въ опредѣленіи своемъ, отъ 19 октября—22 ноября 1883 г. за № 2102, въ видахъ прекращенія напрасной переписки по противозаконнымъ просьбамъ и жалобамъ, призналъ нужнымъ объявить, между прочимъ, во всеобщее свѣдѣніе, какъ по духовному, такъ и по гражданскому вѣдомствамъ, что полученныя Св. Синодомъ безъименныя просьбы и жалобы будутъ оставляемы безъ всякаго производства. По XV т. зак. суд. по прест. ст. 101 и по уст. угол. суд. 1864 г. безъименные пасквили не составляютъ законнаго повода къ начатію слѣдствія и таковое не должно быть по нимъ производимо. А потому въ устраненіе лживости въ доносахъ, которою болѣе или менѣе страдаютъ всѣ безъименныя просьбы и жалобы, порождающія притомъ напрасную, бездѣльную и часто обременительную переписку въ епархіальномъ управленіи, равно какъ и въ согласіе съ дѣйствованіемъ Св. Синода, Калужская дух. Консисторія опредѣлила объявить чрезъ Епархіальные Вѣдомости что тѣ прошенія, жалобы и заявленія на имя Епархіальнаго Начальства, въ которыхъ не означено съ точностію званія или чина и имени сочинителей и переписчиковъ, а также не указано и мѣста ихъ жительства, не будутъ принимаемы Епархіальнымъ Начальствомъ, за силою 206 и 224 ст. т. X ч. II Св. зак., къ разсмотрѣнію и дѣлопроизводству; причемъ присовокупить, что такимъ же послѣдствіемъ будутъ сопровождаться и тѣ противозаконныя бумаги, въ коихъ будутъ помѣщены поносительныя и укорительныя слова и кои вообще будутъ составлены съ нару-

шеніемъ правилъ приличія (ст. 204 и 224 п. 3 того же тома Св. зак.); въ видахъ же наибольшаго распространенія вышеизложеннаго распоряженія въ средѣ приходовъ, поручить всѣмъ состоящимъ въ епархіи приходскимъ священникамъ, чтобы они при каждомъ удобномъ случаѣ поставляли своихъ прихожанъ въ извѣстность о семъ распоряженіи.

— Нѣкоторые изъ духовныхъ слѣдователей Оренбургской епархіи, прося о вознагражденіи ихъ за понесенныя издержки при производствѣ слѣдствій, въ рапортахъ своихъ, при коихъ представляютъ слѣдственныя дѣла, не объясняютъ въ подробности того, на что и сколько именно употреблено ими денегъ, и показываютъ количество произведенныхъ расходовъ одною общею суммою. Вслѣдствіе сего случается, что виновные, съ коихъ, по закону, взыскиваются издержки по производству слѣдствій, приносятъ жалобы на то, что слѣдователь показалъ много расходовъ, а консисторія, не имѣя въ виду подробнаго счета или росписокъ въ полученіи денегъ, поставлена бываетъ въ невозможность усмотрѣть, насколько справедливы жалобы виновныхъ на слѣдователей, и ей приходится требовать отъ слѣдователей дополнительныхъ свѣдѣній и объясненій, что ведетъ къ излишней перепискѣ. Въ предупрежденіе жалобъ со стороны виновныхъ на преувеличенные расходы духовныхъ слѣдователей по производству послѣдними слѣдствій и во избѣжаніе возникающей отсюда излишней переписки, консисторія дала знать по епархіи, чтобы духовные слѣдователи, при представленіи къ епархіальному начальству оконченныхъ производствомъ слѣдственныхъ дѣлъ, не ограничивались въ рапортахъ своихъ однимъ указаніемъ общей цифры расходовъ, и прилагали бы къ дѣламъ подробный счетъ расходовъ и, когда можно, росписки получателей денегъ (Оренбургск. Еп. Вѣд. № 3).

— Въ „Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ священникъ Н. Любимовъ говоритъ слѣдующее о внѣшней постановкѣ епархіальныхъ съѣздовъ. Епархіальные съѣзды открыты у насъ болѣе 15 лѣтъ. О пользѣ и благотворности ихъ говорить нечего. Семинарское общежитіе, пріобрѣтеніе прекраснаго зданія для женскаго епархіальнаго училища, существованіе свѣчнаго завода служитъ вещественнымъ на то

доказательствомъ. Мы хотимъ коснуться недостатковъ, проявляющейся во внѣшней только постановкѣ съѣздовъ и имѣющихъ не малое вліяніе на ходъ и направленіе дѣла. Во всякомъ оффиціальномъ собраніи соблюдается дисциплинарность: съ момента открытія засѣданія всѣ занимаютъ свои мѣста; въ залѣ собранія водворяется тишина. Кому угодно говорить, тотъ поднимается съ мѣста и говоритъ, прочіе слушаютъ. Если по одному и тому же вопросу желательно высказаться нѣсколькимъ, то въ этомъ случаѣ соблюдается очередь. Одинъ кончилъ рѣчь, предсѣдатель предоставляетъ слово другому и т. д. Такимъ образомъ собраніе ведетъ дѣло свое тихо, логично, систематически. Но наши съѣзды не могутъ похвалиться такимъ порядкомъ. Всякому постороннему посѣтителю сразу бросается въ глаза та патріархальность и безформенность, при которыхъ происходятъ у насъ сужденія на съѣздахъ. При обсужденіи всякаго вопроса первыми всегда являются тѣ, которые не разъ бывали на съѣздѣ и которые побойчѣе на слово. Быстро поднявшись съ своихъ мѣстъ, они смѣло идутъ къ предсѣдательскому столу и тамъ, ставши въ кружокъ, начинаютъ высказываться на перебой. Случается, что въ одно и то же время говорятъ трое, четверо и болѣе, такъ что трудно понять, кто что желаетъ сказать. Очередь въ словѣ почти не доходитъ до другихъ депутатовъ. Иной изъ болѣе скромныхъ и сдержанныхъ и проронитъ добрую рѣчь, но она подъ давленіемъ бойкихъ скоро теряется на съѣздѣ и глохнетъ. Поэтому другой и радъ бы сказать что нибудь, но видя, что на голосъ его собрата никто не обращаетъ вниманія, невольно хранитъ молчаніе. Иные, чувствуя себя неподготовленными къ сужденіямъ, большею частію держатъ себя пассивно и въ рѣшеніи вопросовъ присоединяются къ большинству, дѣлаясь слѣпымъ орудіемъ заправителей съѣзда. Такимъ образомъ, дѣла на съѣздѣ обсуждаются и рѣшаются какою нибудь горстію депутатовъ, при совершенной почти пассивности прочихъ. Это нежелательное явленіе можетъ исчезнуть въ томъ случаѣ, если при подачѣ голосовъ и словопреніи будетъ соблюдаться очередь, и каждому слову, заявленію и возраженію будетъ даваться свое мѣсто и значеніе. Другой недостатокъ на съѣздахъ замѣчается тотъ, что

депутаты, для сокращенія времени, во избѣжаніе дальнѣйшихъ разсужденій, чтобы скорѣе покончить съ вопросомъ, безъ всякой нужды прибѣгаютъ къ голосованію, прежде чѣмъ успѣлъ объясниться вопросъ чрезъ выслушаніе различныхъ мнѣній. Оттого, при отобраніи голосовъ, мнѣніе дается депутатами нерѣдко наобумъ. Голосованіе—вещь законная, но этою формою рѣшенія вопросовъ надо пользоваться предусмотрительно осторожно и прибѣгать къ ней только тогда, когда нѣтъ никакой возможности путемъ общихъ разсужденій примирить противныя мнѣнія. Если бы на нашихъ съѣздахъ было болѣе порядка и дисциплинарности, то рѣшеніе вопросовъ чрезъ голосованіе встрѣчалось бы рѣже, и подача голосовъ была бы обдуманнѣе и разумнѣе (Пензен. Епарх. Вѣд. № 11).

— Томское Епархіальное Начальство, вслѣдствіе поврежденій каменной церкви въ одномъ селѣ, обязало причты, чтобы на будущее время при постройкѣ каменныхъ церквей строители ихъ обязательно приглашали, для наблюденія въ техническомъ отношеніи за работами, архитекторовъ съ соблюденіемъ 4 и 5 пунктовъ циркулярнаго отношенія министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 26 января, 1876 г., за № 913, въ коемъ сказано: 1) чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые уже производили работы подобнаго рода, или, по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ, и 2) производящіе подобныя работы техники обязаны доносить коммиссіи о времени начатія работъ и объ окончаніи ихъ вчернѣ (Томск. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 23). Подобное распоряженіе сдѣлано и по Кишиневской епархіи (Кишинев. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 17).

— Въ „Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ священникъ М. Воиновъ пишетъ, что по ремонту церковному священникамъ нерѣдко приходится имѣть сношенія съ разными мастерами, иногда весьма неисправными, и испытывать много заботъ и огорченій, и предлагаетъ слѣдующее средство избавиться отъ этихъ непріятностей: „Мы можемъ избавиться отъ этихъ непріятностей,—говоритъ онъ,—именно если по-

средствомъ нашего органа гласности, т. е. Епарх. Вѣдомостей, мы будемъ оповѣщать другъ друга какъ о благонадежныхъ, такъ и неисправныхъ мастерахъ. Это было бы и достойною наградою для первыхъ, и чувствительнымъ наказаніемъ для вторыхъ*) (Калуж. Еп. Вѣд. 1884 г., № 23).

— Астраханскій преосвященный Евгеній далъ мѣстной Консисторіи слѣдующее предложеніе: „При семъ препровождаются двѣ картины, будто бы писанныя въ Іерусалимѣ, принадлежащія г. Кокину, который хотѣлъ поставить ихъ въ нѣкоторыхъ церквахъ. Картины сіи своей необычностію вообще, неискусною и даже безобразною живописью, безграмотными надписями не соотвѣтствуютъ не только требованіямъ благочестиваго и изящнаго вкуса, но даже простаго благоприличія. Происхожденіе сихъ картинъ довольно темное и, по всей вѣроятности, есть дѣло промышленниковъ, странствующихъ подъ именемъ грековъ отъ гроба Господня. Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе“. Вслѣдствіе сего предложенія Консисторія постановила: „О предложеніи Его Преосвященства дать знать причтамъ церквей Астраханской епархіи чрезъ напечатаніе въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ съ тѣмъ, чтобы причты не дозволяли прихожанамъ ставить въ церквахъ иконы неискусной работы, выдаваемыя промышленниками, странствующими подъ именемъ грековъ, за произведенія іерусалимской живописи, а при всякомъ удобномъ случаѣ старались разъяснить имъ, чтобы они пріобрѣтали иконы и картины, писанныя въ строго православномъ духѣ; представленныя же купцомъ Кокинымъ картины, какъ неудовлетворяющія по своей неискусной и даже безобразной живописи не только требованіямъ благочестиваго и изящнаго вкуса, но даже простаго благоприличія, препроводить, согласно заявленія Кокина, къ настоятелю іерусалимскаго Александровскаго монастыря въ г. Таганрогѣ архимандриту Парѳенію, которымъ онѣ были заказаны въ Іерусалимѣ для него

---

*) По нашему мнѣнію, эта мѣра представляетъ неудобство въ томъ отношеніи, что можетъ возбуждать судебныя жалобы мастеровъ на священниковъ за диффамацію и, пожалуй, даже клевету, и потому требуетъ отъ священниковъ большой осторожности. *Ред.*

Кокина, съ просьбою, чтобы онъ не распространялъ между православнымъ народомъ картинъ, подобныхъ высланнымъ, какъ написанныхъ безобразно и съ безграмотными подписями" (Астрах. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 2).

— По поводу донесенія одного изъ благочинныхъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ его вѣдомства поступившія въ церкви вещи не внесены въ описи церковнаго имущества, Преосвященный кавказскій Германъ, 14 февраля 1885 года, далъ такую резолюцію: „Подтвердить, чтобы вновь поступающія церковныя вещи, по существующимъ на то правиламъ, неопустительно были вносимы въ описи церковнаго имущества, и благочинные имѣли за тѣмъ неослабное наблюденіе" (Кавказ. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 5).

— Бессарабское губернское правленіе отказывало въ нарѣзкѣ земли, требуемой Высочайшимъ указомъ 6 декабря 1829 года, къ тѣмъ сельскимъ церквамъ Кишиневской епархіи, которыя по новому Высочайше утвержденному 7 апрѣля 1873 года росписанію приходовъ и причтовъ Кишиневской епархіи поступили въ завѣдываніе общихъ съ другими церквами причтовъ, возвращало владѣльцамъ или поселянамъ и тѣ земли подобныхъ церквей, которыя были уже отведены къ церквамъ въ натурѣ и, кромѣ того, отбирало оказавшійся по измѣреніи въ церковномъ владѣніи излишекъ земли противъ узаконенной пропорціи, какъ бы долго земля не находилась въ безспорномъ владѣніи церкви. Вслѣдствіе представленія о семъ Кишиневскаго преосвященнаго, Св. Синодъ опредѣлилъ: сообщивъ объ изложенномъ Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, просить Правительствующій Сенатъ по межевому департаменту, разъяснить бессарабскому губернскому правленію, что а) на надѣленіе установленною пропорціею земли имѣютъ право всѣ сельскія приходскія церкви, хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ, по отправленію въ нихъ богослуженія и исправленію требъ для ихъ прихожанъ, состояли въ вѣдѣніи общаго съ другою приходской церковью священника, и б) оказавшіяся по измѣренію въ наличномъ безспорномъ владѣніи извѣстной церкви излишнія противъ узаконенной пропорціи земли должны быть, на основаніи, ст. 462 и 483 закон. меж., оставляемы и обмежевываемы за цер-

ковью,—о чемъ для свѣдѣнія кишиневскаго Епархіальнаго Начальства послѣдовалъ указъ Св. Синода отъ 27 іюля, 1884 г. (Кишинев. Епарх. Вѣд., 1884 г., № 17).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

дух. Академіи изъ греческой нѣжинской Михаило-Архангельской церкви. А. А. Дмитріевскаго; 10) Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую дух. Академію.

Содержаніе іюньской книжки «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»: 1) Блаженнаго Іеронима (въ русскомъ переводѣ) Четырнадцать книгъ толкованій на пророка Іезекіиля. Книга четвертая; 2) Свв. Кириллъ и Меѳодій. (Рѣчь, произнесенная на актѣ въ Кіевской дух. Академіи 7 апрѣля 1885 года). И. И. Малышевскаго; 3) Раздѣленіе еврейскаго царства на царства іудейское и израильское. Ѳ. Я. Покровскаго; 4) Анатолій Мартыновскій, Архіепископъ Могилевскій, и его литературные труды. М. Едлинскаго; 5) Древнееврейскія монеты. С. Булатова; 6) Дневникъ студента-паломника на Аѳонъ. А. Стадницкаго; 7) Письма протоіерея І. М. Скворцова къ Иннокентію, архіепископу Херсонскому. Сообщилъ Н. Барсовъ; 8) Описаніе рукописей и книгъ, поступившихъ въ Церковно-Археологическій Музей при Кіевской дух. Академіи изъ греческой нѣжинской Михаило-Архангельской церкви. А. А. Дмитріевскаго.

Печатать дозволяется, 8 іюня 1885 г. Ректоръ Академіи Епископъ **Сильвестръ**.
Тип. Т. Г. **Корчакъ-Новицкаго**, Михайлов. ул., собствен. домъ.